

ОБЗОР

ВОЗМОЖНЫХ ВАРИАНТОВ РАЗВИТИЯ СОБЫТИЙ ПОСЛЕ 1995 ГОДА

Настоящий обзор не является пророчеством. То есть его не следует понимать в том смысле, что будет только так и никак иначе. Возможное будущее многовариантно, а всякое, общее всем настоящее есть результат осуществления многих частных процессов управления, каждый из которых выражает вполне определенную частную концепцию управления, со свойственными ей целями и средствами их достижения. Каждая из концепций имеет в обществе более или менее широкую социальную базу, обладающую различными характеристиками социальной активности и дееспособности. Вследствие этого, в настоящем присутствуют черты, свойственные каждой из концепций, выраженные более или менее ярко, хотя и с некоторыми отклонениями от идеального управления по каждой из них.

То же касается и будущего: оно явится как обобщенный всем результат всего прошлого самоуправления общества в соответствии со всей полнотой спектра частных концепций управления, присутствующих в его культуре. Кроме того, необходимо помнить об иерархически высшем по отношению к обществу - внесоциальном управлении: это - религиозный и эгрегорный факторы, конкретное предсказание действий которых с внутрисоциального уровня, иерархически более низкого по отношению к ним, невозможно: это область пророчеств, даваемых с уровня эгрегоров и от Бога - Творца и Вседержителя.

Сторонники каждой из частных концепций в их полном спектре, а также "кочевники" между концепциями, несут в себе более или менее осознаваемые ими намерения действовать или бездействовать в тех или иных ситуациях. По этой причине каждой частной концепции соответствует, хотя бы в коллективном бессознательном, некий сценарий действий, направленных на осуществление целей концепции. Этот сценарий, в зависимости от обстоятельств, не вполне подвластных концепции, будет реализовываться убежденными ее сторонниками и примкнувшими к ним "кочевниками": частично осознанно (т.е. обдуманно), а частично бездумно - на основе подсознательных автоматизмов. Весь полный спектр самостоятельности множества людей в соответствии с частными концепциями будет в некоторых своих частях их полного спектра "подстригаться" Свыше, а в других поддерживаться Свыше - в зависимости от того, насколько намерения и действия людей соответствуют благу Божьему Промыслу. Цели Промысла открыты в Откровениях, вследствие чего, соотнося людские намерения, свойственные каждой из концепций, со смыслом Откровений можно увидеть концепцию, действия в соответствии с которой наиболее вероятно будут реализовываться в будущем, подавляя и устраняя не совпадающие с нею действия людей по прочим частным концепциям, поскольку в ней, по сравнению с прочими концепциями, меньше всего антагонизмов между внутрисоциальными процессами самоуправления и иерархически высшим по отношению ко всему Вседержительным управлением. Противоборство этой концепции может иметь временные иллюзорные успехи, поскольку в очевидных успехах ее антагонистов уже сокрыты семена их будущих неудач и поражений.

Соответственно этому будем вести освещение возможных вариантов развития событий.

ЭКСПАНСИЯ

Глобальная ситуация в целом характеризуется, прежде всего прочего, кризисом, в котором выражается **самоубийственная** тупиковость развития Западной региональной цивилизации. В основе ее культуры лежит Библия, о которой все слышали, но мало кто знает по существу сказанное в ней прямо, а тем более - свойственные ей умолчания - герметизм, о котором знают только посвященные, сообразно ступеням, ими занимаемым в иерархии регулярного глобального иудео-массонства.

Существо **библейской концепции** вкратце выражено в доктрине господства над всеми народами методами расовой ростовщической диктатуры:

"Не давай в рост брату твоему (т.е. иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не-иудею) отдавай в

рост; а брату твоему не отдавай в рост, чтобы господь бог твой (если исходить из существа этих рекомендаций, то - сатана) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею" (Это касается не только обетованной древним евреям Палестины). **"И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут."** - Второзаконие. **"Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в долги к паразитам-ростовщикам) будут строить стены твои (так ныне многие арабы-палестинцы зависят от возможности поехать на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (Я - еврей королей!)"** - возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: **"Вы - король евреев."**); **ибо во гневе моем я поражаю тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни но-**

чью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе (проще говоря: обслуживать паразитов), погибнут, и такие народы совершенно истребятся.” - Исаия.

Вследствие того, что попытки ввести Россию как целостность в лоно Западной цивилизации, построенной на этих принципах, не увенчались успехом, то по отношению к России хозяева иудо-масонства на протяжении последних веков имели единственную цель: расчленив ее как культурную и государственную целостность, и интегрировать в состав конгломерата государств Запада ее обломки. Все остальные декларации: о свободе, правах человека, общечеловеческих ценностях - только камуфляж для прикрытия этой стратегической цели и создания “массовки из аборигенов”, руками которых ее намереваются достичь и в наши дни.

Историческая практика показывает, что временные успехи на этом пути, сопровождались активизацией как внутри-Российских процессов, так и “непредсказуемой мистики”, в результате чего Самодержавие России - региональной цивилизации, равнозначной в истории всем прочим региональным цивилизациям, еще не изжившим себя, обрело новый облик и новые возможности. Вследствие этого разрушение и интеграцию обломков России в Западный конгломерат регулярно приходится начинать заново в среднем раз в 50 лет.

Соответственно этому в нынешнем кризисе демократизаторов призыва 1985-1991 гг. выражается пробуксовывание очередной попытки расчленив Россию и интегрировать ее обломки в региональную цивилизацию Запада. Это пробуксовывание внутри России выражается в форме концептуально неопределенного государственного управления, когда мероприятия, соответствующие взаимно исключаящим частным концепциям одновременно проводятся в жизнь, уничтожая пути к осуществлению всех благих намерений сторонников каждой из множества, далеко не всех объективно благих концепций.

Российская реальность такова, что многие, в том числе и те, кто считает себя “элитой” в регионах России, не понимают разницы между платежами налогов в бюджет Федерального Правительства, и платежами процентов по кредитным ссудам в системе коммерческих банков, включая и зарубежные. Эта разница невелика в условиях государственной задолженности коммерческим банкам, особенно зарубежным, когда Правительство России само платит по кредитным ссудам, но все же она есть. Дело в том, что при ограниченной денежной эмиссии налоги - денежные и натуральные, - собираемые государством - некая доля от уже произведенного в стоимостной или натуральной форме учета. Платежи процентов по кредиту с момента подписания договора о взятии ссуды - *утрачиваемая* доля от объема еще не произведенной продукции. Исторически реально ставки ссудного процента выше **темпов роста** производства продукции в народном хозяйстве (или хозяйстве региона) в целом, **ограниченных** технологическим прогрессом и энергопотенциалом, вовлекаемым в производство. По этой причине богатство, создаваемое должником, автоматически перетекает в его стоимостной форме учета к корпорации кредиторов, монополизировавших сферу кредитования на началах библейского ростовщического паразитизма.

Деньги, выплаченные как проценты по кредиту, возвращаются в оборот, только как прощение долгов кор-

порацией, либо же покрываются эмиссией государства. Деньги, выплаченные как налоги государству, автоматически возвращаются в оборот как бюджетные расходы по программам общегосударственной значимости, конечно, если государство само не платит неоплатной дани трансрегиональной ростовщической корпорации.

Проще говоря, разница между налогами и платежами процентов по кредиту в том, что государство, свободное от долгов ростовщикам, возвращает через бюджетное финансирование программ все, что берет в качестве налогов: главное только, чтобы программы выражали долговременные интересы подавляющего большинства нравственно здоровых семей в обществе. Банковская же корпорация, не создавая ничего - кроме неоплатной задолженности, - забирает через ссудный процент у должников-созидателей все, что хочет; и из этого не возвращает обществу ничего, сверх того, что позволяет ей доминировать в сфере *платежеспособности за все*.

При глупостях, которые вытворяет Федеральное Правительство в процессе концептуально неопределенного управления, при непонимании этой разницы между платежами налогов и процентов по кредиту, многим возмнившим себя региональными “элитами”, также непонятно, почему что-то вроде маленькой Чечни, Татарстана или Якутии, где под ногами нефть или алмазы, освободившись от административной опеки задолжавшего международным ростовщикам Федерального Правительства, не сможет иметь столь же высокий потребительский статус, как Арабские Эмираты, или Голландия, Люксембург и им подобные “сувенирные” государства.

Со стороны ультрарадикального крыла глобального масонства возможна попытка реализовать этот потенциал финансово-экономически невежественного бездумного сепаратизма, спровоцировав Федеральное Правительство на какие-либо действия, которые будут восприниматься подавляющим большинством населения не просто как сомнительно полезные (как это имеет место по отношению к оценке локальных действий в Чечне), а просто как антиобщественные, антинародные действия.

С точки зрения владельцев этого сценария, идеальным было бы вовлечение России в силовые действия на территории бывшей СФРЮ против мусульманского населения, на защиту которого должны выступить не НАТО в целом, а заморские США, не достигаемые для России в условиях войны без применения ядерного оружия. Россия же достигаема для США и в условиях войны обычными средствами так же, как в прошлом Ливия, поскольку 2 находящихся в строю авианесущих крейсера, не имеющие палубных самолетов целеуказания и освещения обстановки, не идут ни в какое сравнение даже с одним авианосцем (из 15 противостоящих им в ВМС США), особенно в штормовых условиях Севера (вследствие разницы в мореходности кораблей: США - водоизмещение более 80000 т; ТАКРЫ России - 45-55 тыс. т). На Тихом же океане - только береговая авиация, неспособная сдерживать авианосный флот, как показал опыт второй мировой войны, война в Корее, война во Вьетнаме. Кроме того, отставание в шумности АПЛ России носит характер Цусимы, уже свершившейся *пока на чертежных досках и стапелях*. При чисто технической неготовности ВМФ России к противостоянию США на море, и

надгосударственному управлению войной (как это было в 1939-40 гг. во Франции), даже почти чисто формальная война, при эпизодических набегах ВМС США с нанесением точечных ударов палубной авиацией по военно-морским базам, часть из которых в окружении государств, имеющих претензии к России (Севастополь, Балтийск); по целям в глубине территории, может стать, с точки зрения хозяев этого сценария, средством нейтрализовать Федеральное Правительство. Европейским членам НАТО в этом сценарии уготовано разграть роль миротворцев.

В случае создания таких условий, была бы осуществлена попытка заместить власть Федерального Правительства режимами региональных "элит", подконтрольными напрямую трансрегиональной корпорации ростовщических банков, с возможным оформлением "Конфедерации сувенирных государств" - центра, не обладающего реальной властью на территории России, подобного Межпарламентской ассамблее СНГ; в случае такого развития ситуации произошло бы и желанное многим - в России и на Западе - размежевание с народами ислама, что создало бы потенциал для будущей войны за глобальную нейтрализацию исламского фактора пушечным мясом России в интересах хозяев Западной региональной цивилизации, претендующих на свойственных им расово "элитарных" ростовщических принципах в перспективе построить глобальную цивилизацию.

Соответственно этому ультрарадикальному сценарию, один из сербских прорицателей уже назвал дату начала некой войны между Россией и США: 16 мая 1996 г. В нее действительно возможно вляпаться, потакая беззаботности и мелочному эгоизму сербской "элиты", только забыв слова Александра III: *За то, что происходит на Балканах, я не отдам жизни ни одного русского солдата.*

Николай II этому геополитическому воззрению не внял; что в итоге получилось, - известно. Если бы сербы, хорваты и так называемые "мусульмане" в Югославии были преисполнены ответственностью за судьбы народов, хотя бы своей страны, то этой войны не было: все было бы решено ко благу большинства средствами психиатрии и юриспруденции в отношении злобствующего меньшинства. А в условиях беспощадной одержимости национальных "элит" кучей взаимных притязаний, каждый беззаботный, безответственный мелконационалистический эгоизм ищет себе союзников за пределами Югославии, дабы мощь союзника, в угоду своему эгоизму, он обрушил бы на дома своих "противников". В связи с этим из бывшей СФРЮ целесообразно вывести Российский контингент, огласив в качестве Заявления Российской Государственности следующее:

В наши дни одна часть югославов преисполнена ненависти к другой части югославов: безусловно, там есть много несчастных и обездоленных, но в этом конфликте нет правых; в нем одни злостные вливают яд в души других.

Такое Заявление следует пояснить ссылками на Новый Завет, Коран, и наследие "классиков марксизма-ленинизма". Пусть все югославы разных национальностей и вероисповеданий благоустраивают жизнь в Югославии сами: своим умом, по своему нраву - так, как хотят: изживать в их душах взаимную ненависть - это дело их самих, а не миротворческих полицейских сил, способных только посадить каждого ненавистника

в сделанную из его же костей и шкуры национально-государственную клетку, да и то на время.

Хотя ультрарадикальный сценарий реально возможен, но он представляет глобальную опасность, поскольку ему сопутствует и реальная возможность потери надгосударственного управления ходом предусмотренной в нем формально-юридической "безопасной" войны между США и Россией. Став реальной войной без ограничений, такая война может уничтожить на планете все, включая и ультрарадикальных сценаристов.

В "Известиях" № 191 от 10 октября 1995 г. заметка "Потомок Нострадамуса в Белом доме. Провидец предупреждает президента Клинтона о "конце света", который придет из России в 1999 году." В ней сообщается, что клановый потомок Нострадамуса (Карл Бела Борода - так он назван в публикации, и таким его предсказал А.С.Пушкин в "Руслане и Людмиле") посетил Б.Клинтона и рекомендовал ему не "позже марта 1996 г." осуществить коррекцию глобального политического курса США. Клинтон счел за благо собрать бригаду экспертов, дабы осуществить предложенные Карлом "пять шагов, которые спасут мир". В частности этими рекомендациями объясняют стремление США обеспечить скорейшее замирение подопечного им Израиля и Арабского Востока; а также их усилия по насаждению полицейского мира на территории Югославии, который, как возможно полагать, должен свершиться раньше, чем вмешательство России обретет опасную весомость.

Из этого сообщения можно понять, что хозяева региональной цивилизации Запада, предпочли бы заняться решением проблем Запада и глобальных проблем в отсутствие горячих войн. Но они также имеют возможность вляпаться в ненужную им войну с Россией, подобно тому, как это случилось с Германией в 1914 г.: немцы, правильно оценив военно-техническую и политическую неготовность России к войне, решили воспользоваться ее временной недееспособностью после русско-японской войны и революции и обделав свои и австро-венгерские делишки на Балканах, в предположении, что Россия, осознавая свою неготовность к силовому противоборству, останется нейтральной. Но Николай II объявил мобилизацию, что в Германии было воспринято в качестве объявления войны, в Берлине пришли в ужас... но назад пути не было и Германия объявила войну России (30.05.96 исправлено ошибочное утверждение, что первой войну объявила Россия, бывшее в первоначальной опубликованной редакции).

У нас не принято вспоминать, что сербы по сию пору чтут Г.Принципа как национального героя, не ужасаясь тому, что его психическая неуравновешенность и глобальная безответственность дала повод к первой мировой войне, унесшей множество жизней и обездолившей целое поколение в Европе. И в наши дни на возможности России и ее собственные проблемы сербской "элите" также наплевать, как это было и в 1914 г. Поэтому, учитывая исторический опыт прошлого и реальности настоящего, лучше заблаговременно развести войска России, НАТО и США, чтобы исключить саму возможность спровоцировать столкновение их воинских континентов, из которого может разразиться, как минимум катастрофа нынешней государственности России и сопутствующее ей усугубление бедствий.

Пусть югославы вкусят западного образа жизни и западного полицейского порядка, о котором они так мечтали в курортно-мирные годы "тоталитаризма Тито". Когда они насытятся западным образом жизни и его ростовщической "демократией", они сами будут искать альтернативу и западному капитализму, и тито-марксистскому прошлому; но уже с умом, а не в бессмысленном эмоциональном порыве. Только тогда им будет действительно необходима наша помощь; тогда и поможем. Сейчас же общность иллюзорно православного ритуала незначительной части населения России и Югославии, посещающей храмы, - не основание для того, чтобы усугублять положение в своей стране.

При условии сохранения мирных отношений со странами-членами НАТО и сопредельными государствами, в России - региональной цивилизации многих народов будет устойчиво протекать процесс очищения *спектра частных концепций общественного устройства* от изживших себя частных концепций, оставшихся в качестве наследия прошлого, и от беспочвенных фантазий в отношении будущего.

При этом надо понимать, что выборы в Государственную Думу 17 декабря 1995 г. (кстати, почему они были назначены на первый день еврейской хануки?) - ничего не значащий эпизод в этом процессе. Это - административный акт, вне зависимости от результатов которого сторонники каждой частной концепции будут действовать в соответствии с нею, по разным причинам игнорируя мнение сторонников альтернативных концепций, не признавая за ними ни интеллектуальной мощи, ни обыкновенной порядочности в человеческих отношениях.

В этом смысле выборы в Думу - *по их последствиям* - ничем не отличаются от референдума 17 марта 1991 г. о дальнейшей судьбе СССР. На нем, не смотря на очевидную внутреннюю противоречивость вопроса, большинство проголосовало за сохранение *единого цивилизационного пространства в общих всем народам государственных границах*. Тем не менее, вопреки ясно выраженной воле большинства, региональные политические "элиты" тех лет, *из трусости и подлости не посмевшие поставить однозначно на референдуме вопросы 1) об отказе от всех достижений социалистического периода и реставрации капитализма и 2) о разрушении единства СССР*, реализовали "свой" сценарий, осуществив при этом Директиву СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., порожденную межрегиональной глобальной иудо-масонской "элитой", действовавшей через межрегиональную группу в Верховном Совете СССР и неоспоримо тенденциозные средства массовой информации, оплевавшие весь исторический период после 1917 г.

Поэтому прежде, чем говорить о возможных путях развития ситуации в России после 1995 г., следует вспомнить ситуацию и тенденции (направленности) ее развития, сложившиеся к августу 1991 г., которые были искусственно заблокированы теми, кто *возбудил участников* ГКЧП.

КРАХ "ДЕМОКРАТИЗАЦИИ"

К этому времени шел к завершению процесс размежевания руководства КПСС и "партийной массы" - тех многих миллионов людей, которые убеждены, что

при всех извращениях, имевших место в СССР, общественные отношения в нем сложившиеся в результате государственного переворота, названного Великой Октябрьской Социалистической революцией, лучше, человечнее, справедливее, чем капитализм в его западной или восточно-азиатской модификации. Кроме того, и вне КПСС было достаточно много людей, которые убеждены, что *более одной реально правящей партии ни один народ прокормить не может*, и потому порядок (т.е. концептуальную определенность и концептуальную дисциплину правления) следует устанавливать в одной правящей партии, дабы эта партия правила так, чтобы тем, кто добросовестно трудится, жилось легче, свободнее и спокойнее, чем тем, кто специализируется на извлечении нетрудовых доходов и использовании своего положения в органах партийной, государственной и хозяйственной власти в целях обогащения и "продвижения по службе" своих многочисленных родственников и приятелей (часто просто собутыльников), чем и угнетает жизнь тружеников.

Эта тенденция выражалась, в частности, в том, что уже в первые 10 минут работы XXVIII съезда КПСС было внесено предложение делегатом из Магадана (Блудовым?) о том, чтобы заслушать отчет политбюро и руководителей партии персонально, и выразить полное недоверие М.С.Горбачеву, как генеральному секретарю ЦК КПСС. Также изрядная часть делегатов хотела добиться от членов политбюро А.Н.Яковлева объяснений его действий по поддержке антикоммунистического сепаратизма в Прибалтике; а от нынешнего главы Грузии Э.А.Шеварнадзе - объяснений его антигосударственной деятельности на посту министра иностранных дел СССР. Четвертый съезд народных депутатов СССР тоже начался с внесения предложения С.Умалатовой о рассмотрении вопроса о вотуме недоверия М.С.Горбачеву - президенту СССР, генеральному секретарю правящей партии.

Хотя эти предложения не прошли ни на съезде партии, ни на съезде депутатов, но они объективно выражали мнение достаточно широкой части населения СССР. Исторически реально, что к августу 1991 г. КПСС возглавляли отъявленные лицемеры-антикоммунисты и при этом не все рядовые члены КПСС были сторонниками очищения социализма от извращений; но также исторически верно и то, что с 1960-х гг. многие сторонники *социалистического развития страны без извращений* не допускались руководством партии в ее члены; а многие коммунисты остались вне партии, потому что брезговали вступать в партию, возглавляемую такой бессовестной *марионеточной* публикой, как Хрущев, Брежнев, Горбачев. Необходимо также отметить и то обстоятельство, что даже при всей государственной антипартийной пропаганде тех лет, коммунистические партии даже в республиках Прибалтики к июлю 1991 г. миновали кризис, и в них возобновился приток коммунистов, выразивших свою приверженность идеалам социализма таким способом.

С точки зрения *концепции установления порядка в одной правящей партии*, какой в СССР была КПСС, вина участников ГКЧП вовсе не в том, что они сделали или, что им было инкриминировано следствием. Вина их в том, чего они не сделали. Вместо того, чтобы возглавить, они своим бездействием прервали процесс

очищения партии и социализма от буржуазно переродившейся партийно-советской “элиты”, а также от *примазавшихся представителей до-советской правящей “элиты” Российской империи*, которые все вместе захватили власть в партии и, как следствие - союзное и республиканское руководство. Бездейтельность ГКЧП передала государственную власть откровенным сторонникам *концепции перехода к капитализму и ростовщической псевдodemократии западного образца*.

Четыре года, прошедшие после ГКЧП и роспуска СССР региональными “элитами”, достаточно большой срок, чтобы продемонстрировать неоспоримое превосходство *концепции ростовщической псевдodemократии западного образца* в России. Причем в начале этого периода общественные условия были благоприятны для псевдodemократов, поскольку подавляющее большинство населения уже устало от пустословия партийных пропагандистов и перестроечной болтовни. Псевдodemократам требовалось только поддержать производство, как минимум на прежнем уровне и сохранить социальную защищенность большей части населения на время становления нового государственного режима, потому что подавляющее большинство населения оценивает власть по покупательной способности своей зарплаты, а в корпоративные споры *историков* и идеологов между собой и в их взаимные обвинения большинство не имеет времени вникать.

Но за время ростовщической реформации под лозунгами “демократизации”, по причине главным образом несостоятельности экономических воззрений Е.Т.Гайдара и его команды состава 1992-93 гг., “демократическая элита” растеряла свою социальную базу, особенно в промышленных регионах, а своим рвением и недееспособностью в области организации многоотраслевого производства создала многочисленную оппозицию разной степени дееспособности. Иными словами псевдodemократы-западники, как и ГКЧП, своей недееспособностью в области государственного управления и организации хозяйственной деятельности населения расчистили место для осуществления *альтернативных западной демократии* иных частных концепций.

К числу альтернативных ей частных концепций, имеющих зримую социальную базу, относятся:

- 1) восстановление управления по *концепции социализма* в России с последующим восстановлением СССР и очищения реального социализма от разного рода извращений;
- 2) восстановление управления по *концепции монархии*;
- 3) восстановление управления в России по *концепции национал-вождизма*, чаще именуемого “фашизмом” на основании исторического опыта Италии и Германии 1925-45 гг.

В этом абзаце перечислены основные частные концепции самоуправления общества в порядке, обратном их сменяемости в реальной истории России до 1936 г. Поэтому обсуждение их существа и потенциала будем вести в хронологическом порядке их сменяемости.

ОБРАЗ "ВОЖДЯ" В ГЛОБАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ "ДЕРЕВНЕ"

В современных условиях концепция национал-вождизма выражает стремление осуществить идеалы справедливости в управлении многонациональным государством на принципах, на которых было основано общественное самоуправление в племени во времена первобытнообщинного строя.

Члены одного племени знали лично почти всех своих соплеменников, их клановую принадлежность, знали достоинства и недостатки каждого. В такой социальной атмосфере, где ничто не могло утаиться от взгляда соплеменника, формировались шаманско-старейшинские структуры и выдвигался не-наследственный вождь. При переходе к устойчивым племенным союзам, чья культура простиралась на больших территориях, концепция племенного вождизма с не-наследственными вождями в бесклассовом обществе утрачивала работоспособность, поскольку личное общение каждого члена племени со всеми остальными или подавляющим их большинством становилось невозможным. Тем более оно невозможно в условиях многомиллионного населения современных, даже моноэтнических государств. Но достигаемость психики каждого средствами массовой информации порождает в обществе иллюзию глобальной деревни, в которой все, вроде как можно увидеть по телевизору, узнать из прессы, а в перспективе получить любую информацию через компьютерную сеть. Но между этой *глобальной информационной “деревней”* и реальной деревней, в которой жила община с вождем, есть разница: в реальной деревне каждый человек имел непосредственный доступ ко всей информации, а в *глобальной информационной “деревне”* хозяева и работники инфраструктуры средств массовой информации создают образы природных и общественных явлений, включая и образы вождей. И поставляемые средствами массовой информации образы могут сколь угодно отличаться от тех образов, которые возникли бы у аудитории, если бы она соприкоснулась с реальностью, на основе которой сделаны образы, доступные из средств массовой информации. Контроль истинности этой информации возможен только на основе “мистики”.

Иными словами, если в первобытнообщинные времена все племя создавало себе вождя, то в наши дни племя кинематографистов и журналистов создает вождя для всех других, безответственно манипулируя общественным мнением в бездумном - толпо-“элитарном” обществе. В результате чего “вождями” становятся даже те, кто по своим личностным качествам не смог бы пройти инициацию во взрослость в первобытнообщинные времена. “Вождь”, созданный в глобальной и региональной информационной “деревне” средствами массовой информации не может быть ни чем, кроме как инструментом, для решения каких-то кратковременных (в пределах срока активной жизни одного поколения) задач. С уходом (или устранением) вождя самоуправление общества по концепции национал-вождизма обречено на потерю устойчивости и переход на иную концепцию. Это лишает *концепцию национал-вождизма* долговременных исторических перспектив в современных условиях, но переход общественного самоуправления на нее, тем

не менее, возможен как кратковременный эпизод, если сторонники иных концепций проявят свою недееспособность. Пока же лидеры разных толков национал-вождизма создают структуры и социальную базу *из молодежи*, кто понимает, что их будущее изначально съедено сов-партноменклатурой и ростовщиками-демократизаторами. Если им не указать иных перспектив, они пойдут за вождем до конца решительно и беспощадно, как то и было в Германии 1930-х годов; и они деятельно, в отличие от большинства своих оппонентов, готовятся к трудностям *неведомого им* (в этом главное в национал-вождизме современности) похода, предназначенного им хозяевами “вождя” (“вождь” тоже не знает, куда заведет).

Наиболее массовой партией, изображаемой в качестве национал-вождистской в нынешнем партийном изобилии, и воспринимаемой многими именно в этом качестве, является ЛДПР. Но не следует поверхностно воспринимать образ, созданный средствами массовой информации, в качестве истинного, и на этой основе строить свое мнение об ЛДПР. Мы обратим внимание только на два *открытых* факта. **Первый:** нынешняя Конституция России существует во многом благодаря тому, что В.В.Жириновский рекомендовал своему электорату на выборах в Думу 1993 г. поддержать эту Конституцию. **Второй:** С подачи ЛДПР Дума созыва 1993 г. приняла Закон, согласно которому события 7 ноября (25 октября ст. ст.) 1917 г. квалифицируются как незаконный, антинародный государственный переворот. На этом основании все последующие законодательные и государственные акты считаются утратившими силу. И названа дата, накануне которой завершается период *незаконности* Советской власти: 5 декабря 1936 г. В “Правде” по этому поводу была истерика под заглавием “С топором на историю”. Если же подходить по существу, то Дума созыва 1993 г. Законом, принятым с подачи ЛДПР, объявила троцкизм преступлением против народов СССР. Объявлением же даты 5 декабря 1936 г. Закон создает юридическую предпосылку для *перевода государственного управления в России на законодательную базу, отвечающую нормам Конституции СССР 1936 г.* И якобы коммунистическая газета “Правда”, якобы скорбящая об утрате социалистических завоеваний народа с распадом СССР, при получении известия о принятом Думой с подачи ЛДПР Законе впадает в истерику... Есть о чем подумать.

Главная же проблема устойчивости национал-вождизма при смене поколений - легитимизация вождя-наследника: при живом “вожде” второй полноценный вождь в социальной системе избыточен, по какой причине претенденты на эту должность уничтожаются, как враги режима; после смерти “вождя” - дееспособного преемника нет, есть только жалкие подражатели, поскольку все потенциальные преемники тщательно выкосили один другого еще при его жизни, а он реально не имел возможности их защитить, иначе кто-то выкосил бы и его самого. Поэтому альтернативой ненаследственному национал-вождизму является концепция династического, наследственного национал-вождизма.

"12 СТУЛЬЕВ"-ТРОНОВ ДЛЯ ДВЕНАДЦАТИ КОЛЕН ИЗРАИЛЕВЫХ

Идея монархического правления в России неотделима от *исторически реального православия*. Исторически реально царизм в России (а не в удельно княжеской Руси) от рождения был библейски-православным. И в наши дни речь идет о восстановлении именно православной монархии. Поэтому необходимо видеть существо двух социальных явлений: 1) династического национал-вождизма - института монархии, как такового; и 2) библейского православия, как религии и общественной идеологии.

Мы живем в эпоху после смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени. Подробно вопрос о смене соотношения эталонных частот биологического и социального времени рассмотрен в кн. “Мертвая вода” (СПб, 1992 г.) и в “Кратком курсе” (в ж. “Бизнес и учет в России”, № 5-6, 1994 г.).

Существо изменения соотношения частот эталонов времени состоит в том, что в библейские и добиблейские времена через культурно и технологически неизменный мир проходило множество поколений; в наши дни на протяжении активной жизни одного поколения успевает смениться несколько поколений промышленной и бытовой техники и технологий.

Это изменение информационных условий жизни влечет за собой и массовые изменения психологии людей, по какой причине формируется новая логика поведения людей в обществе. И для сторонников *концепции монархии*, прежде всего прочего, должно ответить себе на вопрос и при этом не ошибиться: насколько новая формирующаяся логика социального поведения вписывается в сословно-монархическую пирамиду холопско-господских внутриобщественных отношений; насколько эта пирамида может быть устойчивой при смене поколений после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени.

С точки зрения теории управления, монарх в общественной системе отношений - профессионал управленец, наивысший в структуре соподчинения управленческих должностей в государственном аппарате, являющемся системой профессионального управления делами общества в целом. Во времена перехода от не-наследственного племенного вождизма к наследственному (династическому) многоплеменному вождизму в формах монархической государственности, в условиях ограниченного производственного потенциала, культурной и *технологической*, в частности, неизменности мира, наиболее эффективной системой передачи от поколения к поколению профессиональных знаний и навыков было обучение в семье. Один отец учил сына быть пахарем, другой отец учил сына быть государем. И в *смысле учительства* между ними не было никакой разницы.

Разница была только в общественно необходимом профессионализме, который отождествили с родовым и личностным благородством и достоинством, потому что в культурно и технологически неизменном мире можно было жить всю жизнь на основе единственный раз освоенных в детстве и отрочестве знаний и навыков: они не устаревали. Но в условиях

необходимости работать от зари до зари при низкой энерговооруженности производства, в течение жизни одного поколения невозможно было самостоятельно воспроизвести все необходимые знания и навыки, необходимые для того, чтобы войти в иную сферу деятельности так, чтобы превосходство в профессионализме в ней новичка было общепризнанно.

В наши дни, в условиях многократного обновления технологий, чтобы поддерживать свой общественный статус, человек вынужден постоянно воспроизводить свой профессионализм, а для этого необходимо всю жизнь думать и самообучаться; помогать в этом другим. В таких условиях нет никаких внутрисоциальных факторов, которые бы гарантировали свойственность наивысшего профессионализма в области государственного правления выходцу из семьи государя; выходец из семьи пахаря может стать на порядок выше в качестве государственника-управленца, чем любой из потомков предшествующего поколения правящей “элиты”. Это означает, что после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени в обществе исчезли условия, в которых управленческое превосходство государя наследника над прочими людьми - объективная общественная данность.

Поэтому в наши дни благородство - обязанность каждого человека, а не наследственная привилегия немногих родов.

Но нет никаких и внесоциальных факторов, предопределяющих *профессиональное* управленческое *превосходство* рожденных в царской семье, над всеми прочими людьми: общество людей - не множество пчел в улье, где специфическое питание предопределяет будущность матки-царицы, а рядовое - рабочей пчелы.

Отрицать сказанное, кроме всего прочего, означает отрицать и Учение о жизни людей на Земле, данное Свыше через Иисуса Христа: **“Вы знаете, что князья народов господствуют над ними и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так; а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; а кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления (или спасения?) многих”** - Матфей, 20:25-28.

Из этих слов ясна неуместность в истинно Христианском обществе титулований, в которых выражается анти-Христианство: ваше величество (к коронованным особам), ваше святейшество (к первоиерархам церквей), превосходительства, степенства и господства (к “прыщам” помельче) и парные им *оскорбления* низших в иерархии людей: “покорный слуга”, “холоп”, “раб”.

Кроме того, анти-Христианство исторически реальных церквей выражается в том, что в христианской Библии отсутствует текст под названием “Святое благовествование от Иисуса Христа”. Исторически реально, что Богом Благая весть была дана для передачи людям Иисусу, которого Он сделал Христом, но не Матфею, не Марку, не Луке, не Иоанну. Исторически реально, что текст, озаглавленный “Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна”, отвергнут и забыт церквями, но он существует по сию пору, как мало кому известный хранимый апокриф (в

Ватикане - на арамейском; в библиотеке Габсбургов в Австрии - на *старославянском*, что предосудительно для православия). Отвергнут он потому, что из него явствует, что Иисус учил своих современников по плоти, не верноподданному подчинению царям земным, а непреклонному исполнению в земной жизни воли Царя Небесного и Земного - Господа Бога, Творца и Вседержителя.

Также анти-Христианство исторически реальных церквей выражается в том, что в их Символе веры, нет ни единого слова, из переданных евангелистами слов Христа: весь Символ веры - отсебятина “отцов церкви”, отвращающая паству от Откровения Свыше: “С сего времени Царствие Божие благовествуется и каждый усилием входит в него...” - Лука, 16:16.

Обладая перечисленными *знаменательными свойствами*, ни одно из вероучений исторически реальных христианских церквей не учит истинной религии и чистой вере Богу. Вследствие этого, в качестве общественных идеологий все они - разнообразные *экспортные* модификации ростовщического иудаизма, построенные таким образом, чтобы ввести в духовную неволю, кабалу к кланам *ростовщиков-единоверцев* всех и каждого, кто примет их в качестве истинного вероучения.

Все, высказанное здесь об исторически реальном христианстве в кратце, обстоятельно изложено в “Вопросах митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской Православной Церкви”, переданных Церкви в марте 1994 г. Митрополит Иоанн и иерархия отмолчались. Но смерть иерарха Иоанна - знаменательна по отношению к иерархии; и знаменательно подтверждает правоту сказанного здесь: иерарх церкви скончался, *пытаясь благословить*, на презентации в отеле (*место для заезжих чужестранцев*) “Северная Корона” (*символ монархии*), устроенной банком “Санкт-Петербург” (*одной из множества ростовщических контор, порожденных в России в соответствии с библейской концепцией расово-“элитарного” ростовщического паразитизма*).

Все люди смертны, но в нашем понимании бытия, *христианину по истине по истине не полагает умирать*, благославляя явления “элитарного” самопревозношения и ростовщического паразитизма. Это же касается гибели лидера российских христианских демократов В.Савицкого, погибшего в “Мерседесе” в автокатастрофе, “христианской демократии” которого неприемлемо было отказаться от ростовщического кредитования.

Исторически реально *концепция монархии* в России под лозунгом “Москва - третий Рим” - концепция, обслуживающая мерзостную *библейскую концепцию* глобального “элитарно-невольничьего существования под гнетом диктатуры хозяев ростовщиков-невольников. Пока монарх очередного “Рима” не противится глобальному иудо-масонству, “Рим” существует; если же он начинает противиться, то на основе Библии ни он, ни его сподвижники не могут найти средств, чтобы защитить себя и свою страну от той же самой Библии и действующего на ее основе иудо-масонства. Это наиболее отчетливо выразилось в деятельности Петра I, заместившего многие мерзости отечественной культуры того времени мерзостями западной культуры под соусом “просвещения”; и в деятельности Николая II, который не смог обеспечить самобытное мирное

развитие страны, вследствие чего его правление завершилось *управляемой катастрофой* государственности в 1917 г. Народ же дал оценку доктрине “Москва - третий Рим” предельно кратко; дал оценку с позиций нравственного превосходства над ее сторонниками: **Трудом праведным - не наживешь плат каменных.**

Тем не менее, должно понимать, что в 1917 г. в открытую оппозицию к возникшему режиму стали только наиболее эмоционально взвинченные сторонники монархической идеи. Наиболее дальновидные ее сторонники и *кланы опекунов династии* готовились к такому варианту развития российской истории задолго до 1917 г. и предпринимали в связи с этим действия по упреждающему проникновению в структуры правящих в исторической перспективе партий.

Это отражено и в прессе. Августовский номер (1995 г.) “Совершенно секретно”, “Кричать шута на царство” - преамбула к статье “Смутное время”, в которой публикуются выдержки из “*Прогноза основных событий российской политической жизни на 1995 - 1997 годы, развития событий после 1997 года. Общие и личностные аспекты*”, подготовленного Международным фондом астрологических и экстрасенсорных прогнозов “Стратегия”. Наибольшей значимостью в публикации обладает следующее сообщение:

“Основной канвой событий 1995 - 1996 годов станет дальнейшее ослабление позиций коммунистических и западных сил, рост влияния спецслужб, падение престижа республиканских властей, рост авторитета монархических сил, восстановление в декабре 1996 года монархии.” Неизбежность исполнения обещанного обосновывается следующей фразой: “Кроме чисто астрологических методов использовался метод прямой связи с супервизором через нескольких независимых медиумов.”

Согласно этой стратегии предполагается вовлечь множество банков в аферы, в результате которых общество должно увидеть их массовое банкротство (начиная с осени: *реально всплеск банковской паники имел место в августе и затишье*), что должно сопровождаться длительным макроэкономическим хаосом вследствие разрушения структур общегосударственной системы бухгалтерского учета, какую макроэкономическую функцию - вести счета - несут на себе банки.

Это осуществимо технически просто. В условиях, когда большинство, даже банкиров, не понимает, что единственное, что создают банки, это - нехватка платежеспособности в обществе, необходимо прекратить эмиссию средств платежа. После этого дефицит платежеспособности - объем взаимных неплатежей коммерческих структур и населения - распределится некоторым образом среди физических и юридических лиц. Если это состояние в обществе продержат достаточно долго, не производя ни эмиссии, ни взаимозачетов долгов и их прощения, то выход из ситуации один: юридическое оформление множества банкротств. В число банкротов попадет и некоторое количество банков, на которые придется некоторая доля дефицита платежеспособности, которую они не смогут списать в качестве допустимых убытков. Все шито белыми нитками, злонравно, но вполне законно.

Политические партии, по этому сценарию, должны

быть втянуты в организацию массовых общественных беспорядков (эта задача возлагается на коммунистов). Беспорядки должны начаться в ноябре 1995 г. (после чего в кампанию самодискредитации предполагается последовательно вовлечь все прочие партии; *реально ноябрь и декабрь 1995 г. прошли, однако спокойно*). После этого по расчету хозяев этого сценария в народе должен “сам собой” возникнуть авторитет альтернативных всем парламентским партиям монархистов, которые в этих условиях предъявят своих претендентов на престол из числа уцелевших в революциях Романовых. На 2003 г. предсказывается вялая текущая безрезультатная война с Китаем, по завершении которой - дальнейшее процветание империи.

Однако война России и США из-за неумиротворения в Югославии, этим сценарием не предусмотрена; а если предусмотрена в целях уничтожения авторитета республиканских властей, то будет списана на мировое иудо-масонство и организована “тихой сапой” также, как уже молча *восстановлен* герб Российской империи с объяснением для дураков республиканско-демократического смысла его монархической символики.

Но кроме этого сценария, который можно назвать *национал-монархическим* есть еще и другой монархический сценарий, который можно назвать *интернационал-монархическим*. Если хозяевам национал-монархического сценария свойственно настаивать на сохранении в 1918 г. жизни всей царской семьи либо отдельных ее членов, вследствие чего среди наших современников живы легитимные наследники престола по линии Николая II; или же настаивать на проведении Земского собора, который “всемирно” изберет общепризнанного монарха, то хозяева интернационал-монархического сценария заинтересованы доказать гибель всех без исключения членов семьи Николая II, вследствие чего возобновить монархическое правление в России должно одному из потомков великого князя Кирилла Владимировича, присягнувшего на верность масонскому временному правительству в 1917 г. (Об этом см. например кн. Н.Н.Яковлева “1 августа 1914 года”) В жилах наследника Кирилловича кроме крови Романовых, разных немцев, включая и кайзера Вильгельма II Гогенцоллерна и дворцовой obsługi течет кровь грузинской династии Багратион-Мухранеги, которую принято выводить от библейского царя Давида. *И последнее обстоятельство придает глобальную библейскую легитимность претенденту на престол по этой линии.*

Кроме внутриобщественной и религиозной долговременной бесперспективности концепции монархии, о чем было сказано раньше, наличие национал-монархического и интернационал-монархического сценариев одновременно, еще одно отягчающее обстоятельство, которое может сделать невозможным обе ветви сценария. *Два царя сразу* - это слишком много для одной *мон-архии*; каждый из двух альтернативных монархических сценариев - помеха для осуществления другого.

Кроме того с монархическим вариантом своеобразно связан роман И.Ильфа и Е.Петрова “Двенадцать стульев”. Образно говоря, предводитель дворянства в государстве - царь. Легитимный предводитель дворянства И.М.Воробьянинов гоняется

за утраченным наследством своей тещи-вдовы (кто “дети вдовы” - известно). Технический директор (руководитель) “концессии” - хапуга, мечтатель о западной демократии - О.Бендер. Сюжет завязывается в Старгороде - городе “однофамильце” первого патриарха московского и всея Руси советской эпохи. Одна из ветвей Церкви, в лице о.Федора, самочинно организует “конкурирующую фирму”. Самочинная фирма о.Федора самообманывается и попадает на ложный путь, вследствие чего обнажается сумасшествие алчного о.Федора. “Демократ-идеалист” О.Бендер пролагает дорогу “предводителю дворянства” к вожделенному “стулу” (трону), обретая который “предводитель дворянства” сходит с ума, вследствие разочарования. О.Бендер надолго остается не удел по причине создания ему неблагодарным “предводителем” проблем со здоровьем. Но “изюминка” в том, что пока обе конкурирующие “фирмы” плели интриги, бесхитростный сторож клуба железнодорожников, выходец из простонародья, нашел *некое сокровище*, при помощи которого всем миром построили *дворец новой культуры*. То есть реализовалось Пушкинское, альтернативное третье-римскому: **Все в том городе** (в каком иносказательно “городе”-символе?) **богаты, изоб нет - одни палаты**.

Как известно, “Двенадцать стульев” - одно из популярнейших произведений советской литературы, которое многие читали и перечитывали взахлеб. Объективно психологически сценарий, изложенный в нем в художественно образной форме, существует как в подсознании большинства, так и на уровне “коллективного бессознательного”. Он более свеж и популярен, чем православные заклинания социальной стихии на *мертвом* церковнославянском языке, понимание которого утрачено большинством населения. Поэтому к сценарию “Двенадцати стульев” (тронов) - по числу колен Израилевых - следует относиться очень серьезно. *Бессмысленно смеющимся обществом возможно управлять и на основе распространения и тиражирования сплетен и анекдотов...*

"КИПИТ НАШ РАЗУМ ВОЗМУЩЕННЫЙ" УЛЕТУЧИВАЯСЬ В ПАР МРАК-СИЗМА

Многие придерживаются мнения, что общество справедливости может быть построено на основе марксистско-ленинского учения о социализме и переходе от социализма к коммунизму. Они считают, что реальные достижения социализма в СССР, говорят как раз об истинности этого учения. Именно это мнение и выразилось в лидерстве коммунистической партии в партийных списках на выборах в Государственную Думу 17 декабря 1995 г. В связи с этим мнением в пояснении нуждаются ряд значимых фактов.

К.Маркс - внук двух раввинов - пропагандистов расово-“элитарной” доктрины ростовщического паразитизма. **Первое:** В “Капитале” он написал много о чем, по большей части весьма заумно, но главное о чем он не написал, это о том, *как управлять чужой экономикой методами ростовщического кредитования и аренды*. То есть К.Маркс не написал о главном, под чем лежит раздавленная вся Западная региональная цивилизация. **Второе:** Как и должно *законопослушному раввину*, в театрализованной дискуссии с Б.Бауэром по “еврейскому вопросу” (см.

первый том их с Ф.Энгельсом сочинений, стр. 411), когда Б.Бауэр затронул ветхозаветно-талмудическую идеологию, являющуюся средством управления по отношению к еврейской диаспоре, К.Маркс увел обсуждение от анализа внутрисоциального и религиозного смысла Библии и Талмуда и свел весь “еврейский вопрос” к фразе: “химерическая национальность еврея есть национальность купца, денежного человека вообще”. Иными словами, мало ли на свете людей, которые любят деньги: что тут особенного? Близорукие сионисты ненавидят Маркса за эту фразу, но дальновзоркие хозяева Библии, Талмуда и сионистов за сохранение умолчание тайн социальной магии поставили на могиле Маркса весьма приличный памятник - идол, которому поклоняются по сию пору визитеры; а якобы антисемиту и антикоммунисту А.Гитлеру “не пришло” в голову (или нашлись силы, которые ему не позволили) уничтожить дом, в котором родился К.Маркс. В этом доме теперь музей, который во время визита в ФРГ посетил “архитектор перестройки” А.Н.Яковлев - антикоммунист, как и Гитлер, и “отец русской демократии”, как известный предводитель дворянства. **Третье:** и в наши дни на Западе к марксизму во всех его разновидностях, за исключением сталинизма, поддерживается охранительно бережное отношение.

Так в “Российской газете” от 31 августа 1995 г. опубликована статья “Утописты народ горячий”. В ней сообщается о проходившем в Канаде (Монреаль) 18-м международном конгрессе историков. Жаркая дискуссия развернулась на нем вокруг докладов российских и восточно-европейцев.

“Присутствовавшим на “круглом столе” западным марксистам и троцкистам (весьма многозначительное уточнение “западные марксисты”, подразумевающее наличие анонимных “восточных”, говорить о которых в “приличном обществе” не принято - это сталинцы; и выделение троцкизма из “марксизма вообще”: наш комментарий) не понравились ссылки на христианскую религию в докладах. Их задело, в частности, утверждение, что утопия завладевает умами в обществе в результате отхода от христианских ценностей. Российских историков обвинили в обскурантизме и в том, что они пытаются перевести стрелку часов на много столетий назад. Историки из Восточной Европы и России были солидарны в критике марксизма, что не понравилось их западным коллегам. (Международное канадское радио).”

Из приведенной цитаты можно понять, что на Западе разрешено критиковать марксизм и троцкизм, но запрещено громить и искоренять и марксизм в целом, и его троцкистскую разновидность. Российской же “интеллигенции” свойственно *шарахаться из огня да в полымя*, что, по всей видимости, и вылилось в отрицание марксизма и пропаганду православно-никейского библейского взгляда на мир и исторический процесс на конгрессе историков. Иными словами, марксизм в его не-сталинистских модификациях содержится в политическом парничке Запада в качестве рассады на будущее.

Причина, вынуждающая хозяев Запада к опеке и защите марксизма от разгрома, лежит в том, что по существу своему интеллектуализм диалектического и исторического материализма, известного как “марксизм”, представляет собой концепцию передачи *лидерства во власти* в Западной региональной

цивилизации от ростовщических банковских кланов - финансовой аристократии - к "яйцеголовой" профессуре и "работникам культуры" - преимущественно расовой ИУДЕЙСКОЙ "интеллектуальной аристократии", "аристократии духа". Но с точки зрения непредвзятого наблюдателя, противопоставлять "христианские ценности" после-Никейских (собор 325 г.) церквей марксизму - выражение крайней слепоты: это два лика одной и той же библейской концепции.

Иерархи церквей и иерархи коммунистических партий одинаково охраняют молчанием функциональную способность механизма управления чужой экономикой методами ростовщического кредитования. Они одинаковы в навязывании признанных ими в качестве истины догм, чем вводят свою "паству" в кабалу к хозяевам ростовщических кланов, монополизировавших управление инвестиционными потоками в мировом хозяйстве на основе банковской системы.

Кроме того, точно также как церкви *извращают и разрушают* интеллект своей паствы догматом о "Троице" ($3=1$, а $1=3$ непостижимым образом), которому не учил ни Христос, ни апостолы (его нет в явном виде в Новом Завете именно потому, что он привнесен в исторически реальное христианство спустя несколько поколений после их ухода из этого мира), так же и пропагандисты марксизма *извращают и разрушают* интеллект своей паствы противопоставлением материализма и идеализма, чем они отрицают объективность в Мироздании *смысла* (информации) и *меры* (формы - матрицы, статистически предопределенных возможных состояний *материи*). Троиединство *материя-информация-мера* для марксистов все едино - "материя" - "философская категория, служащая для обозначения объективной реальности", которая при отрицании ими объективного смысла в ней для марксистов не менее непознаваема, чем богословская "Троица". Насаждаемый вместе с марксизмом *культуры разрушающего себя мышления* - одна из важнейших причин деградации КПСС. Об этом, в общем то прямо поется в партийном гимне: "Кипит (когда вода кипит, то ее объем утрачивает целостность и неразрывность, а кроме того - улетучивается) наш разум возмущенный..." Поэтому, те кто привержен идее *справедливого для трудящихся добросовестно* общественного и государственного устройства, напрасно возлагают свои надежды на марксизм-ленинизм-троцкизм.

В предвыборном открытом письме КПРФ ("Советская Россия" от 16 декабря 1995 г.) есть такие слова: **"Наша партия прошла через трудный анализ прошлого."** Это ложь и самообольщение: если бы прошла, то сама бы признала, что марксизм - это новый лик все той же *библейской концепции* безраздельного полновластия хозяев ростовщических кланов. После приведенных слов в упомянутом письме высказывается следующее: **"В жизненных испытаниях очистились ее ряды..."** - Единожды солгав, кто тебе поверит?...

Вопрос об очищении рядов требует уточнения: от кого? Если кланы опекунов династии Романовых готовились к приходу партии к власти в 1917 г., то надо быть очень наивным, чтобы думать, что они оставили без опеки уже *правящую партию*. Это опекунство и выразилось, на наш взгляд, в одном из монархических сценариев, возложившем на коммунистов задачу организации общественных беспорядков. Поэтому не

следует удивляться, если нынешнее руководство коммунистов в будущем проявит такую же **кажущуюся недееспособность** в критических ситуациях, как в прошлом проявили *супруги Горбачевы*, члены ГКЧП, просто потому, что *промонархическая агентура в руководстве* коммунистов в очередной раз предаст доверившуюся руководству партийную массу.

Ни лидеры, ни печать всего множества коммунистических партий после 1991 г. не сказали ничего такого, из чего было бы неоспоримо видно, что они концептуально размежевались с *библейской концепцией "элитарно"-невольничьего строя* и иными модификациями толпо-"элитарного" общественного устройства, в которых отрицается *равенство достоинства личностей людей* и выражается принцип иерархичности личностных отношений в обществе.

Кроме того существует еще одна возможность сговора. Анализ писаний и высказываний Г.А.Явлинского показал, что экономически это - марксизм, однако выраженный во фразеологии западного демократизма. Анализ писаний, высказываний и деятельности Е.Т.Гайдара на должности вице-премьера показал, что экономически это - откровенный ростовщический капитализм образца западного XVIII - первой половины XIX веков (в этой древности воззрений - одна из причин краха гайдариномики; В.С.Павлов справился бы с созданием финансово-экономического базиса "демократии" западного типа гораздо успешнее, но, чтобы этого не случилось, В.С.Павлова вовлекли в ГКЧП, А РАЗРУШЕНИЕ экономических основ демократии доверили Е.Т.Гайдару, с чем он блестяще справился.)

Лучшее - враг хорошего. Марксизм порожден хозяевами Западной региональной цивилизации во второй половине XIX в. в качестве улучшенного средства управления социальной системой с целью замены отслужившего свое и исчерпавшего себя способа саморегуляции макроэкономики на принципах бездумного *старого ростовщического*. Поэтому *греза многих демократически возбужденных* - стратегический союз Е.Т.Гайдара и Г.А.Явлинского невозможен, хотя эпизодические лобзания в трудную минуту были и будут. Но союз двух, *по экономическому существу марксистских*, движений - возглавляемых Г.А.Зюгановым и Г.А.Явлинским - уже *существует по умолчанию* на основе близости экономических воззрений, даже если еще он и не оглашен лидерами блоков.

Г.А.Явлинский рассматривается на Западе в качестве желательного преемника Б.Н.Ельцина на посту "и.о. царя" - государя - президента России. Поэтому социал-демократическое крыло в КПРФ, не склонное к реставрации монархии или восстановлению концептуально определенной Советской Властью, *отличной от известной нам по историческому прошлому СССР концептуально неопределенной советской власти*, может поддержать Г.А.Явлинского в качестве единого кандидата обоих блоков: либо гласно; либо по умолчанию, заявив открыто, что КПРФ не будет выдвигать своего кандидата на пост государя, а уходит в "конструктивную оппозицию".

Также среди коммунистов есть и сторонники овладения государственной властью в ее нынешних формах с целью перехода к Советской Власти, сначала в России, а потом и за ее пределами, по мере "усугубления общего кризиса капитализма". Этим придется выбирать между сталинизмом и троцкизмом.

"ЗАТО Я ЗНАЮ ИСТОРИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА"

Троцкий (Л.Д.Бронштейн) марксистом был. Сталин (И.В.Джугашвили) марксистом по существу не был, хотя и пользовался марксистской фразеологией. Именно в этом причина открытой бескомпромиссной борьбы сталинизма и троцкизма все годы после 1917-го. Исторически реально, что борьба шла за понимание одних и тех же слов в марксистско-ленинском наследии в двух взаимно исключающих друг друга смыслах; и как следствие - за проведение государственной во-первых, внутренней, а во-вторых, внешней политики по двум, взаимно исключающим одна другую, концепциям самоуправления общества, смысл которых в те времена выражался однако в одних и тех же словах марксистско-ленинского наследия и "коллективном бессознательном".

Неприятие Сталинизма историками и "политологами" - ортодоксальными марксистами и прочими "элитарными" самохвалами - можно понять из анекдота, приводимого в кн. "Краткий курс истории XX века в анекдотах..." (Москва, "Звонница - МГ", 1995 г.): *Художник Кацман рисует портрет Сталина и ведет с ним разговор: Кацман: "Товарищ Сталин, а Вы какими языками владеете?" Сталин: "Немецким, немного." Кацман: "А-а-а..." Сталин: "Зато я знаю историю человечества..."*

Подавляющее же большинство историков и социологов знают - каждый свои - *ортодоксальные мифы* об истории человечества, которые заметно отличаются от реально свершившейся истории. Кроме того, Сталин не только знал историю, но и понимал, как работает механизм мифотворчества. Большинство писателей "про Сталина" крайне поверхностно относятся к фактам его биографии.

1. Сталин получил семинарское образование. Иными словами, в отличие от большинства историков и политологов, он досконально знал Библию - доктрину управления обществом в Западной региональной цивилизации.

2. Родным языком Иосифа Джугашвили был грузинский. Русский язык был языком общеимерского общения, языком государственной церкви. Это означает, что ученику семинарии чаще приходилось иметь дело с Библией на церковнославянском и русском (перевод на современный русский был сделан в ходе подготовки к празднования "1000-летия России" - 1886 г.).

Если Вы намереваетесь освоить какое-либо знание, например химию, и Вы возьмете для этого английский или немецкий учебник и обложитесь словарями, то в конце концов Вы освоите и знание, и новый язык. Причем знание Вы освоите глубже и полнее, чем если-бы пользовались учебником на родном языке. Дело не в том, что иностранный учебник лучше, чем отечественный. Дело в том, встречаясь, со знанием, выраженным на родном языке, большинство людей воспринимают только знакомые им слова, но образное мышление в это время отвлекается на посторонние предметы. Имея дело со знанием, которое выражено на чужеродном языке, поневоле приходится синхронизировать деятельность правого и левого полушарий головного мозга, образного и абстрактно-логического мышления, без согласованной работы которых невозможно синонимическое преобразование текста в процессе перевода с одного языка на другой в ходе учебы. То же касается и освоения Сталиным

марксизма. То есть на подлингвистическом, подязыковом уровне психики Сталину должна была быть свойственна тождественность марксистской и библейской доктрин, хотя на лингвистическом, языковом уровне психики присутствовало две разных языковых формы выражения одного и того же.

3. Сталин в юные годы, когда завершается процесс личностного становления, общался не только с библейски закодированными людьми. Иными словами узость и ограниченность Библии в качестве концепции управления обществом (ее не всеобщность, не универсальность) Сталину была известна и должна была быть понятна уже в юные годы. Кое что об этом ему мог рассказать, в частности Гурджиев, с которым Сталин встречался еще во время учебы в семинарии; в той же семинарии, как сообщается Гурджиев обучался раньше и сам. *Очень интересная была семинария....*

4. Сталин был думающим человеком и был способен за два часа прочитать до 500 листов неразвлекательного текста и понять его в целом адекватно.

5. Сталин окончил еще и курсы бухгалтеров. В практической бухгалтерии, основанной на четырех действиях арифметики, не существует *неизмеримых и нефиксируемых объективно величин*. Это значит, что управление экономикой СССР во времена Сталина велось на основе реальной бухгалтерии, а не на основе не поддающихся измерению в условиях реальной хозяйственной деятельности "прибавочной стоимости", "основного" и "прибавочного" рабочего времени "основного" и "прибавочного" продукта, и прочего безмерного вздора, навязываемого марксизмом в качестве исходных категорий политэкономии. Марксистское отрицание объективности Меры и Смысла в Мироздании бьет этими химерическими категориями по социализму и коммунизму - *по справедливости в жизни общества* - разрушительнее чем библейское ростовщичество в домарксистскую эпоху.

Г.А.Зюганов, А.И.Солженицын, И.Р.Шафаревич, ныне покойный А.Д.Сахаров - все получили высшее образование в области математики в объеме университетского курса. Это гораздо больше, чем четыре действия арифметики, на которых основана практическая бухгалтерия. И хотя все они к марксизму относились и относятся по-разному, ни один из них не сказал ничего по вопросу о *метрологической несостоятельности марксистской политэкономии*, хотя образование позволяло это каждому из них. В этом молчании проявляется *библейское единство все разрушающего блока антикоммунистов и антипартийных*. Так и бывший в прошлом главным идеологом КПСС, а ныне "академик", А.Н.Яковлев в том числе и по причине непонимания метрологической несостоятельности политэкономии марксизма блокировался с не менее дремучим в экономическом невежестве "кандидатом наук" Е.Т.Гайдаром на выборах 1995 г.

В случае прихода марксистов-псевдокоммунистов к административному полновластию в государстве, они не смогут в короткие сроки восстановить управление народным хозяйством директивно-адресным способом на основе структур ныне отсутствующих Госплана, Госснаба, комитетов партии в регионах и на производствах потому, что прежний авторитет структур в народе и преемственность управления обеспечить невозможно из-за отсутствия кадровой базы; *дееспособную* кадровую базу на марксистско-ленинском наследии не создать, без того чтобы не ответить на вопросы, которые

затронуты в настоящем материале, и на которые нет понятных и содержательных ответов в *мрак*-сизме. Но на основе метрологически несостоятельной политэкономии марксизма-ленинизма невозможно организовать и саморегуляцию производства и потребления на основе “товарно-денежных отношений” (“рыночным механизмом”) в общественно приемлемом режиме, чтобы обеспечить благополучие и социальную защищенность добросовестных труженников, чьи интересы якобы выражают инамереваются защитить марксисты-ленинцы-троцкисты. То есть экономикой страны при номинальной власти мраксистов управлять будет из-за рубежа Международный валютный фонд методами ростовщического кредитования, что он и делал после 1953 г. вне зависимости от всех перемен декораций режимов в нашей стране.

Будучи государственно-управленчески недееспособными, марксисты-ленинцы-троцкисты вынуждены будут искать тех, на ком они бы смогли разрядить общественное недовольство результатами антинародного правления из-за рубежа, сопутствующего их номинальной власти просто потому, что ничего иного делать не умеют, а отвечать за свою неумелость сама партийная “элита” не пожелает, как не желала отвечать за свою управленческую недееспособность и “троцкистско-ленинская гвардия” после прихода к власти в 1917 г.: многих контрреволюционеров РКП(б) создала сама из числа лучших профессионалов разных отраслей своею управленческой недееспособностью, которой те воспротивились или были попросту оклеветаны; в этом выразилось существо марксистской социологии в ее изначальном, не “отягощенном” Сталиными искажениями марксизма, виде.

Как относился Сталин на деле к библейско-марксистскому единству, можно понять из реальной экономической и идеологической жизни СССР в годы после завершения *исключительно быстрого* (что говорит о *высоком качестве управления экономикой страны*) восстановления народного хозяйства, разрушенного навязанной СССР третьей мировой войной (ротшильдовские войны должно считать от Наполеона). Финансовый механизм страны был настроен таким образом, что личные накопления контролировались, а цены ежегодно снижались: В этих условиях ростовщичество и прочие нетрудовые доходы не просто бессмысленны, но и опасны для тех, кто ими занимается. “Элитарных” идеологов же от марксизма и Библии регулярно обвиняли в разнообразной подрывной деятельности против социализма и Советской власти и нейтрализовывали принятыми в те времена методами, при помощи системы, созданной в соответствии с рекомендациями Ветхого Завета, Талмуда и писаний т.Троцкого с целью подавления не “элиты”, а трудящегося большинства.

Проблема тех лет состояла в том, чтобы “восточный марксизм” - сталинизм - социализм - коммунизм - обрел свою лексику и метрологически состоятельную “политэкономия”, на основе которых он окончательно размежевался бы с марксизмом и библеизмом. Сталин указал по существу на эту проблему, хотя и в марксистской фразеологии, за полгода до смерти в “Экономических проблемах социализма в СССР” (стр. 18, 19 отдельного издания этой работы тех лет).

Если это проделать, то латиноязычные “социализм”, “коммунизм” по-русски - общинность, соборность. Как раз то, чем всегда упрочивалась

Россия. Этому образу жизни учили своих современников и Христос, и Мухаммад; еще раньше готовили им пути Иосиф Иаковлевич в Египте и Моисей, а также другие Посланники Божии, которые не причастны, к мерзостной доктрине “элитарно”-невольничьего строя, выраженной в Библии от имени Бога. И если кто действительно желает жить в справедливом обществе в соответствии с Промыслом, то предстоит очистить коммунизм от марксизма, а с исторически реального христианства *снять кандалы* Библии и никейской догматики. Если отрешиться от мифов об истории, постараться узнать историю и понять свойственный ей смысл, в *частности этический*, то именно в этом направлении и протекает устойчиво процесс разрешения концептуальных неопределенностей в самоуправлении общества в региональной цивилизации, которая остается сама собой вне зависимости от того, называется ли она Русь изначальная, Россия, СССР, СНГ... А все противное этому процессу, либо очищается от извращений и вписывается в него, либо исчезает по причине исторической ненужности.

ЧТО НОВЕньКОГО? БИБЛИЯ-WINDOWS?

Если рассматривать внутрисоциальное противоборство разных человеческих общностей в свершившейся истории на достаточно длительных в историческом смысле интервалах времени, то в обобщенном смысле слова “оружие” - средства противоборства располагаются от 6 к 1 приоритету по ступеням следующей иерархии в порядке возрастания их *поражающей мощи в смысле необратимости результатов применения*, хотя быстроедействие их от 6 к 1 приоритету и падает.

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОРУЖИЕ

6 приоритет: обычные виды оружия, поражающие живущих людей и материально-техническую инфраструктуру общества;

5 приоритет: оружие геноцида, поражающее как живущих, так и несколько последующих поколений. (Радиация, некоторые виды химического и бактериологического оружия, АЛККОГОЛЬ и прочие НАРКОТИКИ, многие “ЛЕКАРСТВА”, “пищевые” добавки и консерванты, загрязнители среды обитания).

4 приоритет: торговля, кредитно-финансовая система. Где не пройдет войско, пройдет осел, навьюченный золотом (например, Ж.Аттали, Ротшильды).

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ

3 приоритет: информация описательно-фактологического характера (светские идеологии, вероучения о религии, технико-технологическая прикладная информация).

2 приоритет: информация хронологического характера, позволяющая разрозненную фактологию разных отраслей деятельности людей привязать ко времени и соотнести друг с другом. Это дает возможность увидеть причинно-следственные связи и направленность течения *со-бытий*, развития ситуаций.

1 приоритет: информация распознавательного характера; методология познания, если говорить языком современной философии. Различение, если называть одним словом, говоря языком религии. Различение: истины, правды, добра - лжи, зла. Различение разноточественностей в объемлющих их целостностях, по-

рядка иерархии отношений взаимной вложенности одного в другое и характера отношений между частностями на одном иерархическом уровне и прочее. *Различение, понимаемое как способность к Различению разного в темпе развития жизненных обстоятельств, течения со-бытий в их взаимной вложенности и статистически предопределенной взаимной обусловленности.*

При употреблении вовнутрь социальной системы это же - иерархия обобщенных средств управления в случае наличия **ОСОЗНАННОЙ**, определенной концепции управления развитием жизнестроя общества. При употреблении вовне это, в случае несовпадения внутренних концепций жизнестроев обществ, - агрессия или защита от агрессии.

При соотношении с этой иерархией средств управления и поражения, марксизм в некотором смысле прогрессивен, как попытка осуществить переход от лидерства в сфере власти общества носителей средств управления 4-го приоритета (ростовщики-финансисты) к доминированию носителей средств управления 3-го приоритета (идеологии, прикладная фактология различных отраслей деятельности и прежде прочих - науки, включая и обществоведение), но это все та же расово-"элитарная" доктрина, известная из библейских Второзакония и Исаии, поскольку сфера образования на Западе полностью контролируется иудомасонством; а диалектический и исторический материализм отрицает **объективность информации** в Мироздании и не видит Меры - Божьего предопределения бытия всего, включая и общество. Но все же необходимо понимать, что мрак-сизм - это достижение хозяев толпо-"элитарной" Западной региональной цивилизации прошлого века. Встает вопрос: Что есть новенького?

При взгляде с позиций общей теории управления (см. упомянутую ранее кн. "Мертвая вода", часть 1 "Разгерметизация") концентрация производительных сил человечества в целом в ходе становления глобальной общечеловечной цивилизации и свойственной ей объединяющей все народы глобальной культуры - процесс объективный. Однако, любые концепции управления процессом становления такой цивилизации всегда субъективны. Любой субъективизм в обществе обусловлен прежде всего прочего объективно свойственной конкретным людям нравственностью, которая может очень отличаться от деклараций об их благо-нравии.

И в субъективном описании спектра концепций, по которым общество некоторым образом объективно управляется вне зависимости от наличия или отсутствия описаний, выражает себя объективная нравственность конкретных людей, и обусловленная ею *мера видения и понимания* течения со-бытий в объемлющей все жизни Мироздания: естественно, - в конкретное историческое время. Управление - это перевод управляемой системы из одного объективно текущего режима в другой *объективно возможный* режим, выбираемый и осуществляемый по *нравственно обусловленному субъективному произволу*, ограничиваемому или поддерживаемому иерархически высшим объемлющим управлением.

В древне-египетские - библейские - времена процессы самоуправления в обществе были также, как

и в наши дни, обусловлены объективной нравственностью людей, которая и выразилась в извращении Откровений подлогом и умолчаниями, что и зафиксировано в Библии.

И на этих унаследованных от библейских времен принципах: 1) золото - измеритель стоимости всего; 2) ростовщичество, хотя бы в ограниченных пределах допустимо (хотя объективных ограничителей нет: только субъективный произвол в корпоративном сговоре и бездумное чувство стадности в племени кредиторов и в обществах-должниках), - протекало исторически реально управление глобальным межатраслевым продуктообменом. Международная корпорация ростовщических кланов не знала особых проблем по крайней мере до 1974 г., когда США в одностороннем порядке вынуждены были под давлением обстоятельств отказаться от "золотого стандарта" - системы размена бумажных и безналичных денег (чисел на счетах) на золото по твердому курсу "цифры = количество золота".

Иными словами, хотя марксизм и не победил, но до 1974 г. можно было говорить о приемлемом для хозяев Западной региональной цивилизации лидерстве *в сфере общественного управления* банковской корпорации, действующей обобщенными средствами управления и поражения четвертого приоритета в соответствии с концепцией установления библейского мирового расового "элитаризма" и *рабовладения в неочевидных формах*. Такие вещи, как состояние биосферы - толпу еще не волновали, правящая "элита" возлагала решение общебиосферных проблем на потомков.

С отменой "золотого стандарта" де-юре была утрачена общепризнанная база сопоставления стоимостей, что в перспективе вело к утрате контроля над ценообразованием, и как следствие к приведению в недееспособное состояние всей глобальной системы управления уровня четвертого приоритета. В "Гиперболоиде инженера Гарина" А.Н.Толстой смоделировал возможное развитие событий, однако без учета истинного существа марксизма. Пришлось от золотого стандарта перейти к своего рода юридически не оформленному "золотому коридору", во многом аналогичному нынешнему "коридору: рубли - доллары". Золотой коридор состоялся как "фиксинг Ротшильдов" (фиксируемая цена на золото, искусственно поддерживаемая трансрегиональной банковской корпорацией в диапазоне 350-410 долларов за тройскую унцию на протяжении более чем десятилетия).

Но "фиксинг" - только оттягивает срок, по истечении которого хозяевам корпорации придется все равно отвечать на нежелательные для них вопросы: почему не шахтеры - добытчики золота, - а Ротшильды, никто из которых за последние 300 лет своими руками не создал ничего полезного? почему Ротшильды из поколения в поколения? из каких соображений 350-410 долларов? а что такое цифры на долларе или любом ином "шуршавчике" без фиксинга? а что такое цифры в системе безналичного бухгалтерского учета, когда нет осязаемого доллара? а почему "фиксинг" золота, а не чего-то еще: хлеба или техногенного энергоносителя - например?

Во всякой концепции управления так или иначе с разной интенсивностью используются и разные средства управления, но *всех шести приоритетов*

одновременно, взаимно дополняя друг друга. Если в какой-то концепции один из уровней иерархии средств управления утрачивает работоспособность, то поддержание устойчивого управления, гарантирующего от возникновения социального хаоса или катастрофы культуры и цивилизации в целом, возможно двумя путями: либо сменой концепции управления на иную, в которой на уровне иерархии средств управления, утратившем работоспособность, используются иные средства и методы управления; либо в прежней концепции передать лидерство во власти более высокому уровню в иерархии средств управления, чтобы в спектре средств управления доминировал, лидировал еще работоспособный в ней уровень иерархии средств управления.

Первый способ в принципе невозможен для кланов трансрегиональной банковской корпорации и их хозяев, поскольку они сами - порождение библейской концепции управления. Кроме того процесс управления обладает свойством инерционности и самовосстановлением на основе иерархически организованной памяти социальной системы: от генетической предрасположенности, через памятники культуры, до иерархически высшего по отношению к людям в обществе эгрегорического и истинно религиозного управления. То есть, пока управление по некоторой концепции не потерпело неоспоримого для общества краха на наивысшем из приоритетов, она всегда будет воспроизводить себя в обществе, передавая лидерство во власти все более высоким уровням в иерархии средств управления, свойственных концепции. В историческом прошлом это очевидно: Запад прошел путь от грубого силового диктата к диктату высоких технологий, патентов и ноу-хау через финансовый диктат, но при этом активизация иерархически высших уровней не приводила к полному отказу от низших.

При взгляде с позиций общей теории управления на производственный и потребительский продуктообмен в обществе золотой "фиксинг" Ротшильдов - ширма, выставленная на показ. Все цены в прейскуранте перевязаны друг с другом, что хорошо видно в уравнениях межотраслевого баланса продуктообмена (по ним мировой авторитет - В.Леонтьев, нобелевский лауреат). Межотраслевой продуктообмен обусловлен культурой производства (технологиями, технологической дисциплиной, стандартами) и КОЛИЧЕСТВОМ ЭНЕРГИИ (биогенной и техногенной), вовлекаемой в производственные процессы. Если вынести за скобки технологический прогресс, то основой всего ценообразования в обществе является его энергопотенциал. Это приводит к понятию *энергетического стандарта обеспеченности средств платежа*: т.е. "числа в системе бухгалтерского учета = доля от мощности энергостанций". Однако оформление энергетического стандарта де-юре приводит к ясному пониманию (на основе уравнений межотраслевого баланса) того, что ростовщическое кредитование неоспоримо является посягательством кучки ростовщиков, которые из поколения в поколение не производят ничего кроме окружающей их нищеты, на весь энергетический потенциал общества; и как следствие неясное ростовщическое рабовладение становится очевидным. Если бы В.Леонтьев, или Канторович сказали это, то нобелевских премий они бы никогда не получили. И эту

"тайну" - преломления закона сохранения энергии в бухгалтерию - скрывает ширма "фиксинга золота" Ротшильдами.

Тем не менее, оформление энергетического стандарта де-юре возможно, но оно предопределяет превращение трансрегиональной банковской системы (по существу ее деятельности) в глобальный "Госплан" и центр управления распределением энергоресурсов (прежде всего электроэнергии: что-то вроде мирового ГРЩ - главного распределительного щита). Но это возможно на этических принципах, открыто отрицающих двойственные нравственные стандарты Библии: на уровне сознания для толпы (рабочего "быдла") - заповедь Моисея - не укради; на уровне подсознания для толпы "богоизбранных" иудеев через доктрину "Второзакония - Исаяи" - кради все, но мягко и культурно через узаконенный ссудный процент; а для межрегиональной "элиты", но уже на уровне сознания, - делай, что хочешь, все прочие - рабочее быдло для удовлетворения твоих прихотей и нужд.

При сохранении же библейской концепции, передача лидерства во власти от четвертого приоритета третьему приоритету в иерархии средств управления должна гарантированно обеспечивать устойчивость процесса концентрации производительных сил человечества методами ростовщического кредитования в ходе построения глобальной "элитарно"-невольничьей цивилизации. А оболочка, скрывающая ростовщичество в новых условиях, должна восприниматься толпой как неоспоримое благо. Это "благо" должно быть общим и банковской системе и окружающему обществу, и в толпо-"элитарном" обществе оно не должно восприниматься в качестве средства диктата.

Еще в бытность СССР, ГРУ где-то в США подхватило слова "стратегическая компьютерная инициатива", после чего последовало обращение к научным учреждениям Министерства Обороны прокомментировать эти слова. Насколько можно судить из дальнейшего, ничего путного по этому поводу военная наука и аналитики спецслужб не сказали.

Суть дела сводится к тому, что персональный компьютер уже реально вошел в жизнь глобальной цивилизации. Хотя в разных странах разная доля населения имеет доступ к персональным компьютерам, но тенденция такова, что в списке цен на товары персональный компьютер, портативный "ноут-бук", уже занимает промежуточное положение между телевизором и автомобилем; все они имеют возможность, при установке модемов, к обмену информацией между собой по каналам телефонной связи с выходом на иные средства связи через коммуникационные узлы. Операционная система MS-DOS и ее графическая оболочка Windows являются наиболее распространенной в мире программной средой, в которой работают большинство пользователей и под которую создается большинство прикладных программ *во всем мире*. Windows - программный продукт фирмы Microsoft.

В "Известиях" № 234 от 9 декабря 1995 г. Статья Ю.Коваленко "Миллиардер Билл Гейтс хочет поделиться с нами своим богатством". В ней сообщается: "Основатель информационной империи "Майкрософт" Билл Гейтс - самый богатый человек не только в Соединенных Штатах, но и - за исключением нескольких коронованных особ - в мире. Его состояние

оценивается в 13 миллиардов долларов. Девять десятых всех компьютеров, которых в мире насчитывается около 60 миллионов, используют его программы” “Двадцать лет назад, когда я создавал “Майкрософт” - рассказывает на страницах журнала “Пари-матч” Билл Гейтс, который только что опубликовал книгу “Дорога будущего”, - я считал, что в скором времени каждая семья будет иметь свой компьютер. Этого пока не произошло. Однако, начавшаяся компьютерная революция завершится через пару десятилетий.”

Итак, 1975 г. - начало периода становления империи “Майкрософт”. И это начало совпало с юридическим крахом золотого стандарта и актуализацией проблемы передачи лидерства во власти средствам управления третьего приоритета. Прошло 20 лет. Современная банковская деятельность, как и многие другие виды деятельности при общественно приемлемом уровне качества, невозможна без совершенной компьютерной базы и программного обеспечения. “Майкрософт” - глобальная корпорация, имеющая свою компьютерную сеть, в которую нет точек входа из других компьютерных сетей. “Майкрософт” молчаливо держит глобальный стандарт на операционные системы, и как следствие - на прикладной программный продукт применяемый в других сферах деятельности, поскольку его работоспособность определяется операционной системой. От этого зависят все; в том числе и банки; но банковская компьютерная бухгалтерия - уже рядовая компьютерная технология из всего их множества. Население планеты Земля в настоящее время составляет около 6 миллиардов. Из биологии известно, что для введения в режим автосинхронизации любой популяции (образно говоря для возбуждения *единообразия бездумных действий*, смысл которых проходит вне контроля сознания, *на основе чувства стадности*) достаточно, чтобы один процент от общей численности популяции действовал согласованно по единой программе. Иными словами, численность компьютеризованного населения, достаточна для управления толпой, в обход контроля ее сознания. Одна из книг по Windows прямо так и называется “Библия Windows”. В 1995 г. вышла новая версия Windows-95, давая отсчет началу нового периода в управлении Западной региональной цивилизацией по 3000-летней библейской концепции.

То есть исторически реально стратегическая оборонная инициатива (СОИ - “звездные войны”) - это пугало, а господство MS-DOS и Windows фирмы Microsoft - реальное глобальное завоевание тех, кто контролирует юридических владельцев Microsoft.

В условиях нашей страны компьютеризация не зашла еще столь далеко, чтобы мы были в полной зависимости от работы компьютерной техники и ее программного обеспечения. Но для тех стран, где компьютер, тем более носимый с собой, - атрибут повседневности, он же и представляет опасность в определенных социальных условиях. Как-то по телевидению был показан американский фильм сюжет которого сводится к одной фразе: о роли компьютера в мире тех, кто не умеет воспринимать мир, как он есть, думать сам и передоверяться в кризисной ситуации компьютерной поддержке. Группа специалистов ВМС ведет установку стратегического ракетного оружия на дне океана, совмещая это с какими-то геологическими исследованиями. В ходе

исследований вскрывается геологическая полость, в которой сохранилась реликтовая биосфера. Некая “зверушка”, вырвавшись из полости на свободу, нападает на участников экспедиции и ломает вверенную им технику, в результате чего возникает аварийная ситуация. В этой ситуации команда обращается за поддержкой в принятии управленческих решений к компьютерной *экспертной системе*. Система задает вопрос: что происходит? - и предлагает выбор ответов: 1) авария в результате природного явления и 2) авария в результате нападения. Все считают, что аварийная ситуация возникла в результате нападения и из программного меню выбирают второе. Но разработчики программного продукта, обеспечивающего поддержку решений в кризисных ситуациях имели ввиду нападение реального противника, в то время как, обратившиеся к компьютерной поддержке имели в виду нападение реликтовой “зверушки”. В результате такого несовпадения параметров, принятых по умолчанию разработчиком и пользователем, аварийная ситуация усугубляется, поскольку первое, что делает программа - она подрывает ядерный боезапас, установленный на подводном плато.

Характерно и то, что виновник усугубления кризисной ситуации по сюжету фильма искренне полагает, что ошибся компьютер, разработчики, но не он сам, когда бездумно сыграл с компьютером в “угадайку”, передоверив ему все управление; все остальные участники событий в фильме, вынужденные расхлебывать последствия, в вопросах отношений с бортовым компьютером полностью доверяются компьютерщику, в результате чего возникает цепочка власти: 1) компьютер, максимум с искусственным интеллектом, 2) компьютерщик с вырубленным, отключенным собственным интеллектом, 3) коллектив узких специалистов, каждый из которых неспособен вне своей профессии. Сюжет фильма расписали сценаристы, но развитие сюжета вполне жизненно для любого общества, в котором люди живут бездумно, как придется усугубляя ситуацию, порожденную их же бездумьем. В масштабах цивилизации такая упорядоченность в иерархии зависимости означает, что человечество - придаток и невольник техносферы, но не техносфера - одна из сторон многогранной деятельности общества людей. И в состоянии техносферы отражено мировоззрение людей. Человек может выразить в программном продукте только свое мировоззрение со всеми его ошибками. Поэтому, если люди - невольники техносферы, то это потому, что *объективно* в техносфере выразилось мировоззрение невольников и рабовладельцев.

Искусственная нога или рука одним словом называется “протезом”; тем не менее “искусственный интеллект” на элементной базе куда более примитивной чем та, на которой основан индивидуальный интеллект человека, не говоря уж о возможности соборного интеллекта многих людей, тем не менее считается не протезом, а усилителем человеческого - сейчас; а фантасты строят сюжеты, в которых искусственный интеллект превосходит человеческий.

ПРОМЕЖУТОЧНОЕ ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ.

Стратегическая компьютерная инициатива не представляет реальной угрозы или опасности для общества, обладающего сообразной и соразмерной

Мирозданию культурой мышления. Общество, в котором господствует бездумье, утрачена или извращена культура восприятия мира и культура мышления, обречено пасть жертвой своих же благонамеренных инициатив.

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ НА ОСНОВЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ СЕТЕЙ, КАК ПРИНЦИП ПЕДАГОГИКИ. Если говорить об образовании, обучении, то опыт показывает, что **освоение знаний человеком возможно исключительно на основе самообразования.** Это утверждение, по видимости извне, противоречит пониманию многими “педагогического процесса”, тем не менее, вся педагогика в обществе идет всего лишь двумя путями: 1) активизировать в ученике его собственное стремление к освоению знаний и помогать после этого процессу его самообразования и 2) кодировать психику ученика на уровне его сознания информацией, свойственной учебному плану и программе образования.

Подсознательный уровень ИЕРАРХИЧЕСКИ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА, если рассматривать его, как систему обработки информации, - на много порядков превосходит в своих возможностях уровень сознания. Вследствие этого, если в раннем детстве родители смогли воспитать в ребенке основы культуры мировосприятия и осмысления воспринятого, то подсознание легко отражает агрессивное кодирование информацией учебного плана, которое обрушивает в него через уровень сознания, педагогика второго типа. Если этого не произошло, то из школы выходит много знающий, хорошо натасканный попугай, который запомнил огромное количество фактологической информации, говорит на нескольких языках, но не обладая культурой мировосприятия и культурой мышления, не способен выйти самостоятельно за пределы той информационной базы, которой его закодировала педагогика. Так готовятся реальные, а не мнимые “агенты влияния”, которые, естественно, на уровне сознания таковыми себя не признают и признать не могут: вербовка идет **в обход их сознания**, через подсознание. Один из общеизвестных примеров такого рода “знаек” в наши дни - Е.Т.Гайдар; и эта оценка подтверждается обвальным спадом производства, в котором нашла выражение оторванность от жизни мнений об обществе и экономике, внедренных в его психику.

Системы дистанционного обучения могут потенциально работать в двух режимах: 1) быть мощной поддержкой истинному самообразованию людей разного возраста (это открывает возможность быстрой межотраслевой переквалификации кадров в ходе научно-технического прогресса) и 2) быть системой **кодирования, в обход контроля сознания, подсознательного уровня психики** людей, обращающихся к ним. Последнее просто до примитивности: если человек расслабится и будет бездумно мысленно витать где-то, в то время как он находится в некоем информационном потоке, то его подсознание зафиксирует в себе информацию, однако **без какой-либо определенной ее атрибутизации**: хорошо-плохо, допустимо-недопустимо и т.п. Информация приобщится к категории неосмысленных подсознательных автоматизмов: - А вы почему деретесь, Портос? -Я дерусь, потому, что я дерусь... - одна из фраз экранизации “Трех мушкетеров” с

М.Боярским в роли д’Артаньяна.. Подсознательные автоматизмы такого рода, принимаются либо отвергаются в зависимости от реальной нравственности, свойственной человеку, которая находит свое выражение в откровенных высказываниях, проходящих через уровень сознания в его психике.

**“Я ЖЕ ГОВОРИЛ: ЧУМАЗЫЙ НЕ МОЖЕТ!”
ВЫ ОШИБАЕТЕСЬ, НИКИТА МИХАЛКОВ.
ТЕПЕРЬ - МОЖЕТ!**

НРАВСТВЕННАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ РЕЗУЛЬТАТА.

Это известно давно: есть древняя китайская поговорка: **Что бы добрый человек ни говорил, все есть истина; что бы злой человек ни говорил, все есть ложь.** Все люди в большей или меньшей степени грешны, поэтому в жизни эта поговорка должна пониматься в статистическом смысле по отношению к частностям, т.е. сопровождаться оговоркой: в большинстве случаев из всего их множества. А по отношению ко всеобщности - в том смысле, что истинному по существу высказыванию по частностям порочно нравственного человека, по умолчанию во всеобщности неотъемлемо сопутствует некая ложь, возможно им не осознаваемая. Лев Толстой сказал: “Слово есть поступок”. К этому можно добавить: молчание - тоже поступок. И ложь, свойственная внутреннему миру порочно нравственного человека, выразит себя во всех его поступках, а не только в словах и в умолчаниях. Выражает она себя и в программных продуктах, и в системах, их использующих.

Обратимся к изданию “Горбачев-Фонда” (возникновение его стартового капитала - это особый нравственно-этический и уголовно-юридический вопрос) “Перестройка. Десять лет спустя” (Москва, “Апрель-85”, 1995 г., тир. 2500 экз., т.е. издание под негласным грифом “для элиты”). Стр. 159, искусствовед Андреева И.А. **сумбурно** (цитата, стр. 156) высказывает следующее: “Нравственные основы - это высоко и сложно. Но элементы этики вполне нам доступны”. Это сказано после того, как мимо ушей искусствоведа (лирика) прошли слова “физика” - математика и якобы эколога, академика РАН Моисеева Н.Н.: “Наверху (по контексту речь идет об иерархии власти) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране.” (стр. 148) - Никто не высказал возражений, хотя по умолчанию академик фактически огласил: “То, что хорошо для умного подлца, - хорошо для всей страны”. Это умолчание академика не страшит, потому что он его не понимает. А что же его страшит? Об этом далее он говорит вслух: “Чего мы боялись? Мы боялись того, о чем писал А.А.Богданов в своей “Тектологии”: когда **возникает** некая система (организация), она рождает, хочет она этого или нет, собственные интересы. Так случилось с нашей системой. **Возникла** определенная элитарная группа, которая практически узурпировала собственность огромной страны”. - Лжет академик, ибо “определенная элитарная группа” не **возникла** из ничего; ее породил принцип сформулированный выше академиком. Умные подлцы и мерзавцы действительно самоорганизуются и неизбежно породят собственные подлые и мерзкие интересы и будут их умно и энергично реализовывать, опираясь на научно

обоснованные догмы моисеевых. Но все это перестроечную элиту не беспокоило ни во времена “застоя”, ни во времена развала, ибо она всегда, по утверждению Н.Н.Моисеева, боролась с монополизмом, “создавая корпорации, которые имели бы возможность конкурировать” (стр. 150). Академику невдомек, что при конкуренции подлецов и мерзавцев наверху всегда окажется самый умный и *последовательный* подлец и мерзавец. И потому “элита” “интеллигенции” обеспокоена другим: “Вот тут говорилось о рабоче-крестьянской интеллигенции. Но вы только вдумайтесь в то, что происходит в течение семидесяти лет, когда нужно было доказать ничтожество своего происхождения в поколениях для того, чтобы занять власть, чтобы ее иметь,” - говорит “первоиерарх” кинематографии Н.С.Михалков - президент Российского фонда культуры. Кино - это, как раз то средство, которое в зримых образах и в музыке, сопровождающей фильм, входит непосредственно в подсознательный уровень психики, пока расслабленное сознание отдыхает, услаждаясь зрелищем; а эстетизм или антиэстетизм персонажей произведений искусства - средство воздействия на формирование нравственности; т.е. искусства охватывают 3 - 1 приоритеты иерархии средств управления и оружия; а каждое поколение деятелей искусства - действительно “инженеры человеческих душ” по отношению к последующим поколениям в обществе в целом. Теперь остается вспомнить эстетически совершенный фильм Н.Михалкова “Неоконченная пьеса для механического пианино”. В нем есть эпизод: деревенского парня сажают за пианино-автомат, звучит мелодия и у О.Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда же выясняется, что пианино - самоиграющее, аристократ радостно самоутверждаясь кричит: “Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!”. И этот эпизод из художественного фильма, но уже в жизни, продолжают слова Михалкова о том, что семьдесят лет элитно-породистым высокородиям - “умникам по природе” - приходилось изображать из себя “чумазых”, якобы низкой породы. При этом следует обратить внимание, что пустословящий о любви к родине художник кино, далее в своем выступлении по отношению к власти в обществе употребляет слова “ее иметь”. Власть в интересах общества иметь, как наложницу или проститутку, невозможно. **В интересах общества власть осуществляют** и делают это по совести с большим смирением без превозношения себя.

ВСЕ люди, принявшие участие в дискуссии в “Горбачев-фонде” - продукт кодирующей педагогики, свойственной *библейской концепции*, поощрявшей завышенные самооценки у учеников, проходивших один за другим более или менее стандартные тестовые *иерархически выстроенные* рубежи: кто в школе “физики”, кто в школе “лирики”, кто в школе масонства. Завышенные самооценки - особого рода попытка вписать свою отсебятину в учебник реальной жизни. Именно за это неумение воспринимать жизнь такой, какой она есть, нежелание и неумение думать, расплатилась в 1917 г. прежняя российская “элита”. Но из всей сумбурной болтовни за круглым столом в “Горбачев-Фонде” можно понять, что прав В.О.Ключевский: закономерность исторических явлений (т.е. в смысле их предсказуемости и повторяемости) обратно пропорциональна их духовности. Духовность нынешних претендентов в

социальную “элиту” - та же, что и прошлых “высокородных умников”; и если они не протрезвеют от опьянения ложью элитаризма, то и судьба их будет такой же: сгинут, чтобы очистилась от них жизнь. “История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков” - В.О.Ключевский.

Хотя “элите” нравится цитировать Паретто, Богданова, Пригожина, уделивших каждый в свое время внимание вопросам самоорганизации систем (в том числе и социальных), но исторически реально следующее: возомнившие о своем элитарном превосходстве, не способные к самоорганизации и нуждаются в пастухе. Н.С.Михалков об этом говорит сам, за язык никто не тянул: “Господи, ну скажите же мне, кто из вас не хочет иметь достойных людей, которые бы вами руководили? Я мечтаю иметь умного министра обороны, мечтаю иметь такого человека, который руководил бы моей жизнью и жизнью моей страны. Я готов их любить, но беда - не за что.” Исторически реально подавляющее большинство организаторов жизни обществ, выведивших их из кризисных ситуаций, были из простонародья и именно по причине их низкого социального происхождения, они были неприемлемы современным им “элитам” в качестве руководителей жизни. Причина проста: “Элитарным” самоосознанием заранее предполагается, что “чумазый” не может ничего, кроме как ишачить на “чистопородную элиту умников”, которая якобы в праве учить всех жить, в том числе и дистанционно. Но реально “элитаризовавшееся учительство” не способно ни к чему, кроме как кодировать психику в новых поколениях мировоззрением сумбурного мышления и бездумной вседозволенности на основе подсознательных автоматизмов.

СИСТЕМА ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ЛЮБОМ ЕЕ ВИДЕ на основе любых компьютерных стандартов, ПОСЛЕ ИЗМЕНЕНИЯ СООТНОШЕНИЯ ЧАСТОТ ЭТАЛОНОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ, УЖЕ СВЕРШИВШЕГОСЯ К КОНЦУ XX ВЕКА, ОТКРОЕТ ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ БОЛЬШИНСТВУ ЛЮДЕЙ, НА ОСНОВЕ КОТОРОЙ ОНИ САМОДЕЯТЕЛЬНО СМОГУТ ОСУЩЕСТВИТЬ САМООРГАНИЗАЦИЮ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА ПО СПРАВЕДЛИВОСТИ, УСТРАНИВ ВЛАСТЬ МЕРЗАВЦЕВ, ВОЗОМНИВШИХ СЕБЯ УМНИКАМИ. ЭТО БУДЕТ ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ БИБЛЕЙСКИХ КАНДАЛОВ ВСЕХ НЕВОЛЬНИКОВ И ПРЕОБРАЖЕНИЕМ ТОЛПО-“ЭЛИТАРНОГО” ПСЕВДО-ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ОБЩЕСТВО ЛЮДЕЙ.

Оглашение прогнозов, предсказаний в бездумном толпо-“элитарном” обществе - один из способов управления им методами кодирования психики с последующим возбуждением программ кодировки через чувство стадности. Настоящий обзор - освещает некоторое множество вариантов, каждый из которых доступен для понимания на основе базового образования, полученного в средней школе, а тем более - в вузе. Поняв сказанное, каждый по своему нравственно обусловленному произволу может работать на осуществление избранного им варианта, показать в чем ошибки, и нести после этого ответственность перед Богом и людьми за то, что он сделает.

21 декабря 1995 г.

Ретроспектива и перспективы

(О взаимообусловленности региональной и глобальной большой политики)

1. Анархия — мать монархии?

Сначала приведем фрагмент из “Обзора возможных вариантов развития событий после 1995 года”, выполненного нами в декабре 1995 г.

“Августовский номер (1995 г.) “Совершенно секретно”, “Кричать шута на царство” — преамбула к статье “Смутное время”, в которой публикуются выдержки из “Прогноза основных событий российской политической жизни на 1995 - 1997 годы, развития событий после 1997 года. Общие и личностные аспекты”, подготовленного Международным фондом астрологических и экстрасенсорных прогнозов “Стратегия”. Наибольшей значимостью в публикации обладает следующее сообщение:

“Основной канвой событий 1995 - 1996 годов станет дальнейшее ослабление позиций коммунистических и западнических сил, рост влияния спецслужб, падение престижа республиканских властей, рост авторитета монархических сил, восстановление в декабре 1996 года монархии.”

Неизбежность исполнения обещанного обосновывается следующей фразой:

“Кроме чисто астрологических методов использовался метод прямой связи с супервизором через нескольких независимых медиумов.”

Согласно этой стратегии предполагается вовлечь множество банков в аферы, в результате которых общество должно увидеть их массовое банкротство (начиная с осени: *реально всплеск банковской паники имел место в августе и затих*), что должно сопровождаться длительным макроэкономическим хаосом вследствие разрушения структур общегосударственной системы бухгалтерского учета, какую макроэкономическую функцию — вести счета — несут на себе банки.

Это осуществимо технически просто. В условиях, когда большинство, даже банкиров, не понимает, что единственное, что создают банки¹, это — нехватка платежеспособности в обществе, необходимо прекратить эмиссию средств платежа. После этого дефицит платежеспособности — объем взаимных неплатежей коммерческих структур и населения — распределится некоторым образом среди физических и юридических лиц. Если это состояние в обществе продержаться достаточно долго, не производя ни эмиссии, ни взаимозачетов долгов и их прощения, то выход из ситуации один: юридическое оформление множества банкротств. В число банкротов попадет и некоторое количество банков, на которые придется некоторая доля дефицита платежеспособности,

которую они не смогут списать в качестве допустимых убытков. Все шито белыми нитками, злонравно, но вполне законно.

Политические партии по этому сценарию должны быть втянуты в организацию массовых общественных беспорядков (эта задача возлагается на коммунистов). Беспорядки должны начаться в ноябре 1995 г. (после чего в кампанию самодискредитации предполагается последовательно вовлечь все прочие партии; *реально ноябрь и декабрь 1995 г. прошли, однако спокойно*). После этого по расчету хозяев этого сценария в народе должен “сам собой” возникнуть авторитет альтернативных всем парламентским партиям монархистов, которые в этих условиях предъявят своих претендентов на престол из числа уцелевших в революциях Романовых. На 2003 г. предсказывается вяло текущая безрезультатная война с Китаем, по завершении которой — дальнейшее процветание империи.” (Конец цитаты).

Хотя всё расписанное в цитированном сценарии не состоялось ни в 1995, ни позднее и не осуществилось к настоящему времени, но события после отставки В.С.Черномырдина заставляют вспомнить о его существовании.

Имеет место обострение затяжного и без того достаточно острого финансового кризиса², растёт объем взаимной задолженности производств, задолженности по заработной плате. Это создало основу для массового недовольства шахтеров и других социальных групп, наконец таки нашедшего своё выражение в акциях протеста, *которые даже, если и возникли “стихийно”*, тем не менее получили организационную поддержку как со стороны средств массовой информации, принявших на себя роль межрегионального координатора, так и со стороны заинтересованных партий и отдельных лиц, не желающих афишировать свою причастность к организации и финансированию “стихийных” акций протеста.

Следует иметь в виду, что прозападно-демократические силы в России объективно заинтересованы в окончательной дискредитации марксистской КПРФ и завоевании большинства в Думе за счёт вытеснения из неё КПРФ.

При этом и противникам демократов, для окончательной дискредитации демократии западному, также желательно избавить демократов от официальной оппозиции, блокирующей в Думе все усилия прозападно-демократических реформаторов.

Стимулирование шахтерского и прочего

¹ В цитируемом документе имеются в виду коммерческие банки, ростовщичество которых удушило производство во всех отраслях и регионах России.

² Обострение его летом 1998 г. по сравнению с относительным благополучием конца 1997 г. было вызвано согласием России в соответствии с зарубежным диктатом поднять ставку рефинансирования Центробанка с 21 до 43 % годовых, в чем В.С.Черномырдин публично признался в январе 1998 г. в Давосе.

недовольства, введение в дело КПРФ, в качестве если не политически организующей и направляющей движущей силы, то хотя бы рядом на митингах стоящей, способно создать условия, в которых президент будет иметь благовидный предлог для того, чтобы:

- распустить Думу, не взирая на работу комиссии по импичменту;
- указом изменить закон о выборах, ликвидировав партийные списки, и т.п.

В результате большинство в Думе будет отдано демократам, поскольку, как показывают многочисленные избирательные компании, КПРФ, выигрывая по партийным спискам, проигрывает в одномандатных округах, так как избиратели предпочитают кандидатов, произносящих благонамеренные речи без оглядки на партийных боссов.

После глупого поведения КПРФ в качестве “организующей и направляющей” силы в акциях протеста и гражданского неповиновения (а иного быть не может, поскольку партия — а не хозяева её вождей — не определилась с тем, чего и в какой последовательности, и как она хочет добиться) возможности прохождения её кандидатов в Думу, даже если партия не будет запрещена (в этом нет необходимости, поскольку она вянет сама, ибо в XXI веке намеревается жить доктринами XIX), будут еще ниже чем прежде, что и создаст в Думе очередного созыва прозападно-демократическое большинство.

Также и Думская инициатива с попыткой импичмента “и.о. царя” при обострении ситуации может активизировать те силы, что ставят на президента и институт президентства, как на гаранта своего будущего, ведущего к деятельности в направлении роспуска этой Думы и избрания новой на основе иного избирательного закона.

Вне зависимости от того, как может варьироваться сценарий эксплуатации недовольства беззарплатных и их “стихийных” акций протеста, КПРФ и демократы к настоящему моменту времени уже мешают многим закулисно политически активным силам. Поэтому и попытка избавиться от них поочередно или от обеих сил сразу неизбежна. Другое дело, насколько управляема ситуация в России этими силами для того, чтобы они смогли пожать давно вожаемый политический урожай уже в осень этого года.

В случае дискредитации КПРФ и демократов, по этому сценарию государственная власть сама собой должна упасть в руки нью-монархистов, олицетворяющих собой библейскую концепцию в её исторически сложившемся в России к 1917 г. виде. С их точки зрения это была бы победа в финальной политической схватке. Однако, сторонников такого варианта придется отрезать: если бы такое произошло, то это был бы всего лишь выход в “полуфинал”³, в котором их противниками будут сайентологи, представляющие собой глобальную

³ В подробности “финала” пока вдаваться не будем. Одна из версий “финала” описана в известном еврейском анекдоте:

Беседуют русский и еврей:

— Что же получается? Были евреи и древние египтяне, египтяне исчезли, евреи остались; потом были евреи и древние римляне, римляне исчезли, евреи остались. И вот теперь в России...

— Ну да: мы и вы вышли в финал...

Финал будет, но не на основе разделения противоборствующих сторон по признаку происхождения.

альтернативу библейской концепции как в её культовом, так и в светском виде.

При этом следует иметь в виду, что такого рода “полуфинал” включил бы в себя противостояние сил, принадлежащих к разным квалификационным и “весовым” категориям: сайентологи — это общемировое явление, кроме того претендующее (и во многом не без оснований) объять все идеологические системы, бывшие в обществе к моменту возникновения дианетики и сайентологии; а устремления к реставрации монархии в России — региональное явление, кроме того являющееся лишь одной из многих взаимно исключающих друг друга идеологий. Это означает, что для **глобальной сайентологии** приход её носителей к государственной власти в России — одна из многих региональных задач, а для нью-монархистов России, даже в случае их прихода к власти в стране, обеспечение глобального непререкаемого авторитета династии, занимающей Российский престол, остается весьма проблематичным; по крайней мере до тех пор, пока русский язык не станет главенствующим языком международного общения и делопроизводства (“Ты — лучших, будущих времен, / Глагол, и жизнь, и просвещение!” — Ф.И.Тютчев). Но этот вариант развития глобальной культуры однозначно не связан с восстановлением в России монархии, скорее наоборот: путь к нему открыло падение монархии в 1917 г.

Это выявленное различие “весовых” и квалификационных категорий, позволяет предположить, что поскольку нью-монархисты пока не обладают глобальным масштабом мышления, то такой “полуфинал” в борьбе за обладание государственной властью в России не состоится. Монархистов в “полуфинале” не будет, поскольку он принадлежит некому “мировому первенству”, один из этапов которого проводится в России (как чемпионат мира в “Формуле-1”), а монархисты — всего лишь местная “дворовая команда”. В российском же “полуфинале” может участвовать против сайентологов только одна из глобальных сил, хотя местной “дворовой команде” могут позволить побегать на виду у зрителей до выхода “полуфиналистов” на поле битвы.

Весь период времени после 1991 г. монархисты, проводя ряд операций прикрытия, публикуют материалы, способствующие легитимизации новой монархии в качестве правопреемницы Российской империи 1917 г. Очередным примером этого является публикация в “Завтра” № 24 (237) Сергея Жиленкова “Цари и псари” под рубрикой “Мистика истории”. В ней сообщается о подмене царской семьи двойниками в Екатеринбурге, её спасении, выезде за рубеж и о захоронении её умерших членов в России уже в годы советской власти. Кроме этого, в ней сообщается о том, что императрица Александра Федоровна жива поныне (ей 126 лет) и, что именно ей предстоит засвидетельствовать легитимность её сына (или внука? — если соотноситься со временем рождения цесаревича Алексея в 1904 г.; или позднее рожденного его младшего брата?) при вступлении его на царство (по всей видимости под именем Николая III).

То есть то, что происходит в стране сейчас, во многом соответствует прогнозу-сценарию 1995 г., но отстает от его плана-графика проведения

мероприятий минимум на три года.

Это говорит о присутствии в системе общественных отношений в России и в остальном мире, активных и деятельных сил, не учтенных разработчиками описанного сценария.

Сергей Жиленков в упомянутой публикации в “Завтра” воспроизводит пророчества монаха Авеля, данного им Павлу I. То есть нью-монархическая мистика, аналитика и политическая сценаристика исходят из пророчества, порожденного библейским эгрегором, который не учитывает или ошибочно интерпретирует не свойственную библейской доктрине информацию. Эта эгрегориальная ограниченность прогноза многими верующими монархистами напрасно отождествляется с Божьим предопределением, что и приведёт к отличию реального будущего от авелевского предсказания. Захоронение в Санкт-Петербурге “екатеринбургских останков”, усилиями международной экспертизы получивших статус останков семьи Николая II, также укладывается в этот общий сценарий течения событий.

При этом следует иметь в виду, что сторонники восстановления монархии, если судить по разным публикациям в прессе, не в состоянии прийти к единому мнению о том, чьи же останки захоронены 17 июля 1998 г. в соборе Петропавловской крепости. Историческая истина не интересует среди всех прочих политических сил и нынешний режим: всё, что не укладывается в некий сценарий, либо преподносится в глумливо извращенном виде, либо отмечается без обсуждения как помеха, будто и вовсе не существующая.

Наиболее ярко это выразилось в уклонении следствия Генеральной прокуратуры от рассмотрения вопроса о возможности спасения цесаревича Алексея и великой княжны Марии, чьи останки не были обнаружены в общем захоронении на Коптяковской дороге под Екатеринбургом.

Что касается Марии, то сын Л.П.Берии Серго Берия-Гегечкори в своих воспоминаниях “Мой отец Лаврентий Берия” пишет, что он видел великую княжну Марию во время посещения ею СССР после завершения Великой Отечественной войны. Она была в СССР по приглашению высшего руководства страны без огласки этого визита, после чего вернулась в один из зарубежных монастырей, где прошла монашеский жизненный путь. Хотя этого свидетельства заинтересованные лица не могут не знать, тем не менее екатеринбургские краеведы предполагают найти останки и великой княжны Марии в одном из тайных захоронений, место которого им стало известно. Там же предполагается найти и останки цесаревича Алексея.

Соответственно изначально и немотивированно принятой версии о гибели всех членов царской семьи, следователь Генеральной прокуратуры В.Соловьев, ведший дело о “екатеринбургских останках”, как явствует из его интервью в сериале “Самозванцы” (показанном по каналу ОРТ в неделю, предшествующую захоронению останков в Петропавловской крепости) категорически исключает возможность отождествления скончавшегося в 1984 г. учителя географии Василия Ксенофонтовича Филатова с цесаревичем Алексеем вопреки тому, что экспертизы фотографий и образцов почерков, проведенные криминалистами-профессионалами по общепри-

нятым в России методикам показали тождественность двух названных личностей. Выявлено множество совпадений характерных мест почерка и черт лица при отсутствии каких-либо существенных различий. Окончательное решение могла бы дать генетическая экспертиза, для проведения которой необходима эксгумация тела В.К.Филатова, но от этого Генеральная прокуратура уклонилась еще в 1994 г. безо всяких к тому мотивированных оснований (см. “Комсомольскую правду” № 113 от 10.06.98 ““Раскопайте могилу моего отца!” — требует Олег Филатов, считающий себя сыном цесаревича Алексея. Можете не верить, но эксперты утверждают, что это похоже на правду.”).

После же выхода в свет тиражом всего 5000 экз. книги “Спасение цесаревича Алексея. Историко-криминалистическая реконструкция расстрела Царской Семьи” (Русско-Балтийский информационный центр “Блиц”, Санкт-Петербург, 1998 г.), в которой опубликованы результаты проведенных экспертиз (кроме генетических) и приведена версия спасения цесаревича, обретшего после этого имя Василий Ксенофонтович Филатов, обладавшего неуместными по отношению к его официальной биографии качествами, газета “Экстра-Балт” (реклама и объявления), выходящая тиражом 1100000 экз. № 30 (187) от 28 июля 1998 г., спустя три недели после презентации книги поместила заметку ““Кровные родственники” ошибаются”, в которой утверждается, что генетическая экспертиза, проведенная в Финляндии, категорически отвергла родство потомков В.К.Филатова с династией Романовых.

Но поскольку эксгумация останков В.К.Филатова не произведена, о достоверности результатов выполненной некой генетической экспертизы говорить не приходится. В силу особенностей физиологии человеческого организма, в которой участвуют и химические соединения, изучаемые в генетике, когда идет речь о выявлении родственных связей в преемственности поколений на основе генетического материала, выделенного из останков, родство по женской линии прослеживается лучше, чем по мужской. Император Николай II и цесаревич Алексей, как известно, были лица мужского пола, в силу чего часть унаследованной каждым из них от женщин-предков информации, не могла передаться потомкам. Однако, от прямой экспертизы останков В.К.Филатова, способной дать однозначный ответ, уклоняются в течение нескольких лет, предпочитая ей косвенные экспертизы генетического материала его потомков, на основе которых можно получить ответ только в предположительном смысле, поскольку каждый потомок утрачивает некоторые генокоды одного какого-то определённого предка, обретая при этом генокоды своих предков по другим восходящим генеалогическим линиям.

Если бы результаты, полученные при экспертизе фотографий и почерков цесаревича Алексея и учителя географии В.К.Филатова, принадлежали какому-то рядовому уголовному или гражданскому делу, то их Генеральной прокуратуре вполне хватило бы, чтобы заявить о тождественности их личностей. А так, отвергая результаты одних проведенных экспертиз и уклоняясь от проведения других, Генеральной прокуратуре заодно следует признать, что методы криминалистики, работоспособные во всех случаях их

применения, внезапно утратили работоспособность, как только на их основе была выявлена “с высокой степенью достоверности” (профессиональный оборот речи в криминалистике) тождественность В.К.Филатова и цесаревича Алексея, автоматически влекущая признание мужчин потомков В.К.Филатова царской ветвью семьи Романовых. Такое признание повлекло бы за собой множество юридических последствий, включая права наследования царских вкладов в зарубежных банках. С 1917 г. процентов по вкладам набегало много, не все банки смогут расплатиться, так что юридически признанных потомков Николая II нынешнему режиму его опекуны от буржуазной-демократии не простят.

Но даже, если В.К.Филатов — не цесаревич Алексей, а выживший в екатеринбургском расстреле специально подготовленный двойник, что возможно и объясняет результаты проведенных экспертиз, основанных на сравнении негенетических материалов, то концепция истории России от этого проще не становится, поскольку такое признание приводит к вопросу о той силе, что некогда подготовила двойников-заместителей; и о деятельности этой силы до и после 1917 г. по настоящее время и самое главное — о её намерениях и домашних заготовках-сюрпризах на будущее.

Противники восстановления монархии также высказываются в прессе. Одной из наиболее здравых публикаций этого направления является статья Александра Широкарда “Николай II, информация к размышлению” (“Известия” от 11 июля 1998 г.). Ей предшествует эпиграф-анекдот “Брежнев наградил Николая II орденом Октябрьской революции за создание революционной ситуации в России.”

Автор этой статьи — не профессиональный историк, а профессиональный физик, однако, не замкнувшийся в клетке своей профессии в предположении, что в ней его “без хрена не съешь”¹. Александр Широкард в своей статье напомнил забывчивой и невежественной отечественной интеллигенции всё то, что привело в царствование Николая II к краху всю прежнюю организацию общественной жизни России:

- ходынскую давку, перенос строительства главной базы российского флота из стратегически выгодного района современного Мурманска в стратегически тупиковую Либаву (ныне Лиепая в русофобствующей Латвии),
- возникновение русско-японской войны в условиях неготовности России к военным действиям,
- расстрел верноподданного шествия рабочих С.-Петербурга 9 января 1905,
- беззаботно-безответственное отношение к конкретным людям, беззаветно служившим России и
- попустительство тем, кто подрывал устои государства,
- брак с Алисой Дармштад-Гессенской и стремление передать власть сыну Алексею, чьё здоровье вряд ли позволило бы ему её нести, с какой целью альтернативного кандидата на престол своего брата Михаила² на протяжении всего царствования

¹ “Боцмана без хрена не съешь!” — с этими словами в фильме “Полосатый рейс” боцман заперся в одной из пустых клеток, чтобы спастись от тигров, терроризировавших экипаж, после того как их выпустила из тех же клеток обезьянка старпома.

Николай II держал подальше от государственных дел, • и многое другое.

В общем в этой статье сделано напоминание о преступно халатном отношении Николая II к исполнению государственных обязанностей, включая и заботу о преемственности политической стратегии в преемственности наследующих престол представителей династии. Это одна из редких статей, в которой уделено внимание реальным проблемам российской политики, а не вопросу об идентификации костей: чьи бы останки ни были захоронены в Петропавловке в 1998 г., история России в период царствования Николая II и его политическое наследие от этого не изменятся; но, если будут выявлены и правильно поняты, истинные причины приведшие государственность к краху в 1917 г., будущее России изменится к лучшему однозначно.

Эта статья А.Широкарда — своевременное напоминание забывчивым и невежественным. Как сообщают “Известия” от 16 июля 1998 г., в Петербурге 8 июля Независимым аналитическим центром (НАЦ) был проведен телефонный опрос в связи с предстоявшим тогда захоронением екатеринбургских останков в Петропавловской крепости. В статье “Петербург и Николай” приводятся следующие данные, выявленные в этом опросе:

“Всего 7% опрошенных выразили негативное отношение к Николаю II как к человеку, остальные же отзывались либо с симпатией (48%), либо нейтрально. Отрицательную оценку царю как государственному деятелю дали 24% респондентов, положительную 36%.

В комментарии НАЦ этот феномен объясняется “невероятной активностью СМИ”, которые уже длительное время словно бы ведут предвыборную кампанию Николая II, “раскручивая” его образ как доброго человека, отличного семьянина и, с другой стороны, как невинной жертвы обстоятельств, вообще исторической несправедливости.

<...>

Особым результатом проведенного опроса можно считать данные об отношении петербуржцев к монархии как форме государственного устройства. Как оказалось, каждый четвертый из опрошенных находит монархию “максимально соответствующей духу и традициям России, её народов” как в прошлом, так и в современных условиях. Однако, как показал анализ мнений о “соответствии” в различных демографических группах опрошенных, сама мысль о новом самодержце возникает в первую очередь у тех, кто мечтает о “твердом порядке” в России, о власти “сильной руки”, не желая при этом установления

По одной из сплетен начала века, Александр III, скончавшийся в 1894 г., видел своим преемником на троне Михаила (род. в 1878 г.), который на момент смерти Александра не достиг совершеннолетия (21 года), по какой причине не мог занять престол. Поэтому, не желая неразберихи регентства, Александр III якобы передал престол Николаю (род. в 1868 г.) с условием, что тот отречется в пользу Михаила по достижении им совершеннолетия. Если это так, то Николай II должен был передать престол Михаилу II в 1899 — 1900 гг., а не в 1917 г., когда монархия рухнула. Соответствует ли эта сплетня исторической действительности, официальная история России умалчивает, но такая сплетня сама по себе — принадлежит исторической действительности, возможно отражая чаяния некоторой части российского общества на смену царя, чье царствование началось большой кровью, без революционных потрясений.

тоталитарного режима.

Пятая часть петербуржцев в случае проведения сегодня референдума о восстановлении монархии в России готова проголосовать “за”.

Хотя пятая часть петербуржцев и готова проголосовать “за” монархию, а в случае целенаправленного разогрева общественного мнения России можно даже победить в референдуме за возобновление монархической формы правления, однако, это — мертвый политический капитал, поскольку нынешние монархисты это не сплоченная глобальная команда. Если их приход к власти всё же состоится, то это возобновление глобальной политической ситуации конца XIX века: региональное самодержавие России, не несущее глобальной ответственности и заботы против глобальной надгосударственной власти.

2. Не на того поставили?

Тем не менее, главное событие первой половины летнего политического сезона 1998 г. в России — не захоронение екатеринбургских останков, а гибель генерал-лейтенанта Л.Я.Рохлина. Как явствует из сообщений прессы и других средств массовой информации о прошлом генерала, он принадлежал к малочисленной группе командиров-единоначальников, обладающих следующими редкими среди нынешнего генералитета качествами:

- был способен выработать решение, *отвечающее его пониманию обстановки*, и организовать его проведение в жизнь, **не дожидаясь приказа вышестоящих начальников**;

- проявлял неподдельную заботу о подчиненных при исполнении ими служебных обязанностей и заботу об улучшении повседневного быта их самих и их семей, за что многие, служившие под его началом, звали Рохлина “батьа”⁴.

Если эти сообщения прессы соответствуют действительности, то Л.Я.Рохлина могли поверить — как общенародному вождю — многие. И очень многие могли бы пойти за ним в большой политике туда, куда он бы их повел по своему пониманию целесообразности. Вопрос же о *качестве этой целесообразности, в понимании Рохлина и его сподвижников*, средства массовой информации оставляли и оставляют в умолчаниях, которые необходимо осветить для понимания происходящего.

Личная беда Л.Я.Рохлина состояла в том, что в военных училищах и академиях СССР не давали знаний, необходимых для профессиональной работы в качестве государственного или оппозиционного политического деятеля *мирового масштаба*. Размеры СССР и России обязывают именно к этому: Николай II довёл страну до краха потому, что не делал глобальной политики; Сталин поднял страну из полной разрухи и вывел её на уровень сверхдержавы № 2 в течение жизни одного поколения потому, что делал глобальную политику, а уж в ней — внутреннюю и внешнюю политику СССР (в этом его главное отличие от его преемников-крохоборов).

В настоящем контексте под глобальной политикой подразумевается преследование физическим лицом,

⁴ Это — наивысшее народное воинское звание в армии России на протяжении последних нескольких веков, которое миновало многих генералов и маршалов, даже признанных в качестве действительно выдающихся военачальников.

общественной группой, государством определённых целей в отношении глобальной цивилизации в целом; под внешней политикой — преследование целей, отвечающих интересам определённого государства, но лежащих вне пределов его географических границ и юрисдикции; под внутренней политикой — преследование целей в пределах географических границ и юрисдикции определённого государства.

Кафедры общественных наук военных училищ и академий учили в целом ложным социологическим и экономическим доктринам, которым в истории не соответствует ничего, кроме вождельний, миражей и мифов. То же касается специализированных военнополитических училищ и Военнополитической академии им. В.И.Ленина *в особенности*⁵. Это замусоривание заведомой ложью и несостоятельным вздором сознания и бессознательного в психике военных продолжается и поныне, но сейчас оно усугубляется проникновением в армию носителей расистской библейской социологии идеологического и ростовщического рабовладения.

Положение обязывает... если положение не обязывает, то оно же и убивает. Именно это соотношение выразилось в завершении жизненного пути генерала Л.Я.Рохлина, возможно, что действительно искреннего в своей благонамеренности человека.

Глобальная политика, а также внутренняя и внешняя политика всякой государственности, как одна из составляющих глобальной политики, по целям, средствам их достижения весьма отличаются от собственно военных действий, а также от учений и маневров в мирное время. В политике — *которая по её существу есть делание Истории на основе куда более широкого арсенала средств, чем в военном деле* — действительность описывается, мыслится и управляется на основе иных категорий, которыми Л.Я.Рохлин изначально не владел в силу специфики преподавания общественных лженаук в средней школе и в военных учебных заведениях СССР. За время армейской службы, сопряженной с семейной жизнью⁶, судя по его дальнейшим действиям, он также

⁵ Ныне “Гуманитарная академия”, или что-то созвучное по названию; точным наименованием было бы **Высшие офицерские курсы пустобрёхов**: если выпускнику школы еще можно простить поступление в военнополитическое училище, то офицеру, **не овладевшему настоящей воинской специальностью на уровне командира-единоначальника**, простить поступление в военнополитическую академию после XX съезда КПСС — нельзя: это — преступление против трудового народа и большая выслуга перед Буржуинством.

⁶ Это сочетание службы и семьи в жизни военного человека, качественно отличается от сочетания работы и семьи в жизни гражданского человека. С другой стороны жена офицера в России — это фактически профессия, которая не включена в тарифно-квалификационный справочник. Конечно, есть бабы-стервы среди жен военных, есть офицеры и прапорщики, о которых затруднительно сказать доброе слово и как о военных специалистах, и как об отцах семейств, но:

На протяжении всей истории Отечества после 1917 г. Жена Офицера — **это личность, жизненный подвиг которой достойно знаменовать памятниками также, как памятниками знаменует общество заслуги перед Отечеством военачальников**. Но пока нет в России такого памятника. Единственный памятный знак такого рода — мелькнувший в кинохронике времен Великой Отечественной войны танк с надписью на броне “Боевая подруга”.

не предпринял эффективных усилий к тому, чтобы воспроизвести самостоятельно необходимые для делания глобальной политики знания; тем более не овладел он ими и за то непродолжительное время, что занимался политической деятельностью после завершения своей армейской карьеры.

При таком его действительном уровне подготовки к профессиональной глобальной политической деятельности его могли ввести в обстановку, в которой ему пришлось бы сделать выбор между принятием на себя одной из двух ролей: быть ли ему “попом Гапоном всея Руси” либо быть ему “пиночетом всея Руси”; иной возможности он бы не увидел и потому не смог бы её избрать⁷.

Избери он то или другое, в каждом из двух случаев он оказался бы политической фигурой, которую играют в тёмную те, кто профессионально занимается деланием глобальной политики. Это не досужие домыслы о не свершенных ныне покойным генералом деяниях. Фактически он уже позволил примерно также втянуть себя в профессиональную политическую деятельность, критически не оценив свои способности эффективно воздействовать на течение событий, что эквивалентно избранию обеих этих возможностей. Оставалось только ждать, когда он из потенциального “гапона-пиночета” станет действительным, если будут созданы соответствующие обстоятельства.

Кроме того принципиальной разницы между ролью “гапона” и “пиночета” нет. Различие между ними только в сроках сбора политического урожая и в подведении итогов: миссия “гапона” — краткосрочная; миссия “пиночета” — более продолжительна. Но по завершении каждой из них доверчивая толпа должна оказаться в предназначенном для неё профессиональными политиками-глобалистами социальном загоне; кроме того, “гапоны” по завершении их миссии редко когда живут долго, а “пиночеты” обычно уходят на заслуженный отдых (“пиночетов” сдавать на расправу толпе не принято, дабы было проще легитимизировать тех, кому “пиночеты” так или иначе мирно передают власть по завершении своей миссии).

Вожда-пастыря доверчивых петербургских рабочих священника Г.Гапона эсеры приговорили к смерти за сотрудничество с царской охранкой и повесили на даче неподалеку от северной столицы уже после того, как он довел доверившихся ему до расстрела 9 января 1905 г., повлекшего за собой революцию 1905 — 1907 гг. А фамилия “Гапон” стала после всего этого именем нарицательным.

Тем, кто поставил в своей политической стратегии на генерал-лейтенанта Л.Я.Рохлина, повезло меньше, чем тем, кто в начале века поставил на попа Г.Гапона, поскольку в ночь со 2 на 3 июля 1998 г. генерал был убит на своей даче неподалеку от Первопрестольной столицы до того, как успел поставить под бой доверившихся ему и до того, как стал “гапоном-пиночетом всея Руси”. Знаменательно и то, что репортаж телеканала НТВ с похорон Л.Я.Рохлина 7 июля 1998 г. вёл Сергей Гапонов. Что еще сказать об этом печальном событии? — видящий, да разумеет...

⁷ Если бы видел и избрал, то был бы жив еще многие годы, ведя политическую деятельность иного качества. Это было бы менее зримо, но более эффективно. Но такого рода упущенная возможность для многих читателей покажется неосуществимой “мистикой”.

Гибель генерал-лейтенанта Л.Я.Рохлина знаменательна тем, что некий — *омерзительный по его существу* — сценарий летом 1998 г. не будет осуществлен по причине отсутствия *знаковой фигуры*, способной в благонамеренном неведении самонадеянно принять на себя одну из ведущих в нём ролей.

России не нужен “гапон-пиночет всея Руси”. Именно этим обстоятельством, которого он не понимал (если понимал, то он был психическим троцкистом-камикадзе), Л.Я.Рохлин был обречен: официальное следствие способно выявить или скрыть (как закажут) только *следствия* этого, но причина гибели генерала — в неуместности в России наших дней “гапонов-пиночетов”. И эту причину своей смерти Л.Я.Рохлин носил в себе; и только сам он мог изжить её, переосмыслив самостоятельно жизнь нашей Родины в глобальном историческом процессе и определившись на этой основе в своих намерениях на будущее...

3. Миражи наследия древних или надежный путь?

И потому обратимся к журналу “Секретное досье”, издаваемому по заказу Академии национальной безопасности. В мае 1998 г. вышел первый номер этого журнала. В нём помещена статья Олега Шишкина “Оккультные тайны НКВД”. Название этой статьи напоминает название книги В.Пруса “Оккультный мессия и его рейх” (Москва, “Молодая гвардия”, “Шакур-2”), посвященной оккультно-мистическим аспектам истории нацизма⁸ в Германии, и в них есть тематические параллели.

“Оккультные тайны НКВД” — одна из первых публикаций в России, в которой признается, что основатели Советского государства проявляли организованный интерес к мистицизму и нетрадиционному знанию, почитаемому в традиционной светской культуре вздором и сатанизмом в традиционных религиозных культах, предназначенных для толпы.

Т.е. не все руководители Советского государства были удовлетворены марксизмом и расхожими мнениями своих современников о том, как делается история и политика, и потому они *искажи подлинное знание*.

Это признание существования оккультно-мистических интересов у отцов-основателей спецслужб СССР — весьма значимо и мимо него не следует проходить последователям КПРФ и прочих “коммунистических” партий современности, состоящих на почве приспособления марксистско-

⁸ Именно нацизма. Национал-социализм существует в КНДР (Северной Корее) в настоящее время без особой рекламы, как не самое порицаемое в мире общественное явление, если к характерным чертам национал-социализма относиться:

- национальное государство;
- господство государственной собственности на средства производства, по крайней мере основные (как одной из форм общественной собственности на средства производства);
- вождь, только исключительно мнение которого придает легитимность национально-государственной идеологической системе и её частным компонентам как традиционным, так и нововведениям.

ленинского наследия к сегодняшним потребностям их верхушки. До этой статьи из других публикаций было известно, что индийские саатвы в качестве “ходока” к В.И.Ленину посылали со своим письмом Н.К.Рериха, но никакой ответной реакции со стороны советских властей не последовало. Здесь же речь идет об активном интересе, проявленном с советской стороны к сокровенным учениям Древности, сохранившимся на Востоке, задолго до письма махатм.

Интерес высших руководителей СССР к немарксистскому мировоззрению (а по существу к антимарксистскому мировоззрению — “нематериалистическому” в терминологии марксизма) это — выражение того, что некоторые из них ощущали дефективность марксизма, поскольку “от добра добра не ищут”. В их поисках не было и намека на отказ от социализма и коммунизма, своеобразному пониманию которого каждый из них был верен всю свою жизнь, но они искали *качественно иной теоретической и общественно-практической базы для его построения*.

Это означает, что они не были удовлетворены властью над обществом лжезнания, возведенного в ранг истинного, которое дал им марксизм, а искали объективно истинного знания, однако в уже *готовом к употреблению виде*. Кто из них персонально искал в такой форме неограниченной власти для себя над другими, а кто действительно хотел освободить людей от всевозможной тирании — вопрос вторичный и менее значимый по отношению к этому первоочередному вопросу об *истинном знании, как об основе в обществе власти во всех её проявлениях и качествах*.

Петроградская ЧК (т.е. в лице её сотрудников непубличная аналитика и политика первых лет советской власти) ещё в октябре 1918 г. проявила интерес к работам петербургского ученого-биолога и оккультиста Александра Васильевича Барченко, для которого “мистика” была неотъемлемой частью жизненной практики. Высшее руководство петроградской коллегии (А.Ю.Рикс, Э.М.Отто, Ф.К.Лейсмер-Шварц, Я.Г.Блюмкин) посещали его лекции, в том числе и те, что он читал в кругу знакомых на квартирах. Как явствует из рассматриваемой статьи, первоначальные намерения руководства ЧК в продвижении своей агентуры в масонские и прочие орденовые структуры, противоборствующие советской власти, постепенно трансформировались в собственные оккультно-мистические интересы и целенаправленные усилия по их реализации.

А.В.Барченко была оказана поддержка, он был введен на Я.Агранова, который передал кураторство проводимых под его руководством исследований спецотделу при ВЧК, возглавлявшемуся Г.Бокием (спецотдел имел возможность прямого выхода на политбюро, минуя коллегию ВЧК). До самой своей смерти в июле 1926 г. поддержку деятельности А.В.Барченко оказывал Ф.Э.Дзержинский.

Исследования велись в направлении овладения паранормальными способностями человека (чтение и посылка мыслей и т.п.) с целью приспособить достижения в этой области к борьбе с мировым империализмом. Исследования по частным проблемам велись общепринятым порядком под прикрытием вывесок обычных научно-исследовательских институтов страны. Но все частные

результаты обобщались в спецотделе Г.Бокия и к ним имела доступ только весьма узкая группа лиц.

В качестве обоснования проводимых исследований лежало нечто, подобное приведенной в публикации выдержки из концепции истории человечества, которой придерживался А.В.Барченко:

“Золотой век, то есть Великая Всемирная Федерация народов, построенная на основе чистого коммунизма, господствовала некогда на всей Земле. И господство её насчитывало около 144000 лет. Около 9000 лет тому назад, считая по нашей эре, в Азии, в границах современного Афганистана, Тибета и Индии, была попытка восстановить эту федерацию в прежнем объеме. Это та эпоха, которая известна в легендах под именем Рамы... Рама — культура, овладевшая полностью как дорической, так и ионической наукой. Рамидская Федерация, объединившая всю Азию и часть Европы, существовала в полном объеме около 3600 лет и окончательно распалась после революции Иршу.” (Фрагмент одной из его лекций, прочитанных на кораблях Балтфлота в 1918 г.).

Предполагалось, что древняя традиция, именуемая “Дюнхор”, сохраняется “стихийно” и до наших времен в простом народе у шаманов и знахарей. Реальное подтверждение этому предположению сохранилось в письме А.В.Барченко профессору Г.Ц.Цыбику от 24 марта 1927 г.:

“<...> Это убеждение мое [об Универсальном Знании — В.Д.] нашло себе подтверждение, когда я встретился с русскими, тайно хранящими в Костромской губернии традицию [Дюн-Хор]. Эти люди значительно старше меня по возрасту, и насколько я могу оценить, более меня компетентные в самой Универсальной науке и в оценке современного международного положения. Выйдя из костромских лесов в форме простых юродивых (нищих), якобы безвредных помешанных, они проникли в Москву и отыскивали меня. <...> Посланный от этих людей под видом сумасшедшего произносил на площадях проповеди, которых никто не понимал, и привлекал внимание людей странным костюмом и идеограммами, которые он с собой носил <...> Этого посланного — крестьянина Михаила Круглова — несколько раз арестовывали, сажали в ГПУ, в сумасшедшие дома. Наконец пришли к заключению, что он не помешанный, но безвредный. Отпустили его на волю и больше не преследуют. В конце концов, с его идеограммами случайно встретился в Москве и я, который мог читать и понимать их значение.

Таким образом установилась связь моя с русскими, владеющими русской ветвью Традиции [Дюн-Хор]. Когда я, опираясь лишь на общий совет одного южного монгола, <...> решился самостоятельно открыть перед наиболее глубокими идейными и бескорыстными государственными деятелями большевизма [имеется в виду прежде всего Ф.Э.Дзержинский — В.Д.] тайну [Дюн-Хор], то при первой же моей попытке в этом направлении, меня поддержали совершенно неизвестные мне до того времени хранители древнейшей русской ветви Традиции [Дюн-Хор]. Они постепенно углубляли мои знания, расширяли мой кругозор. А в нынешнем году <...> формально приняли меня в свою среду <...>” — В.Н.Демин “Тайны Русского народа”, Москва, “Вече”, 1997 г., с. 9, 10 (пояснения в квадратных скобках, помеченные инициалами В.Д., принадлежат автору

цитируемой книги; графическое обозначение традиции перед квадратными скобками с русским текстом «[Дюн-Хор]» опущено).

А организационный центр-первоисточник традиции «Дюнхор», как считалось, расположен в Тибете, в связи с чем спецотдел готовил экспедицию в Шамбалу с целью установления прямых контактов между руководством СССР и носителями древних знаний: «... контакт с Шамбалой способен вывести человечество из кровавого тупика безумия, той ожесточенной борьбы, в которой оно безнадежно тонет» — сказал А.В.Барченко Г.И.Бокию зимой 1924 г. после одной из коллегий ОГПУ. С началом проявления интереса спецслужб советской власти к этой проблеме были возобновлены контакты с тибетской периферией в России, развернутой еще до 1917 г.⁹, с которой ранее контактировала разведка Генерального Штаба Российской империи и в течение нескольких лет шла подготовка к экспедиции в Тибет с названной целью. Однако после смерти Ф.Э.Дзержинского экспедиция была отменена.

Причина этого, если пересказывать сообщаемое в статье в соответствии с нашим пониманием толпо-«элитарного» общественного устройства, в том, что всякая спецслужба в государстве — юридически узаконенный «кокон», оболочка на переплетении неформальных тайно-орденских структур и клановых систем посвящения в разного рода реальные и мнимые тайные знания и навыки.

И то, что видится как конфликт двух начальников отделов или управлений одной и той же спецслужбы или нескольких спецслужб в одном и том же государстве, в своей основе может иметь не чье-то личное честолюбие и притязания, а несовместимость взглядов разных орденов и кланов по одному и тому же вопросу.

Короче говоря, Трилиссер и Ягода договорились о препятствовании экспедиции. Убедили Чичерина (в то время нарком иностранных дел) в её ненужности, хотя он ранее был сторонником проведения экспедиции (такое изменение позиции могло быть следствием того, что Чичерин был ниже в иерархии посвящений, к которой принадлежали Трилиссер и Ягода, по какой причине безоговорочно подчинился требованиям старших). Ф.Э.Дзержинский пытался противостоять проискам своих замов, но после его смерти противники экспедиции возобладали и её стало невозможно организовать.

После этого А.В.Барченко совершил несколько поездок по СССР проводя исследования по той же тематике. Хотя это были поездки под кураторством Г.И.Бокия, начальника спецотдела, тем не менее по возвращении в Ленинград, А.В.Барченко попал под гнев... Я.Г.Блюмкина, который, как сообщается в статье, *в бешенстве кричал, что Барченко должен полностью подчиняться Блюмкину и не имеет права без санкции Блюмкина разъезжать по стране, иначе Блюмкин пустит его в мясорубку.*

То есть, если в публикациях советского периода Г.Я.Блюмкин (террорист — убийца германского посла графа Мирбаха 6 июля 1918 г. во время мятежа левых эсеров) изображался как весьма истеричное,

ублюдочное и опустившееся со временем создание, ничего выдающегося из себя не представлявшее, то из этой публикации встает образ «суперагента» в лучшем *профессиональном понимании* этого слова: владение несколькими языками (в том числе и редкими), умение маскироваться под кого угодно, в силу чего для него не было непроходимых границ и недоступных обществ и т.п. А кроме того, по своему неформальному положению в советской системе тех лет он был более властен, чем начальник спецотдела спецслужбы, под чьим официальным кураторством проводились эти исследования.

После того, как экспедиция в Тибет была сорвана, в делах исследовательской группы А.В.Барченко наступил застой. А спустя десять лет, уже в ходе выяснения отношений между различными политическими течениями в ВКП(б) и в обществе 1937 — 38 годов, все оставшиеся к этому времени в живых сколь-нибудь осведомленные и причастные к исследованиям группы Барченко и Бокия были уничтожены сторонниками иных явных и тайных доктрин. Оригинальные материалы по тематике исследований остались в архивах НКВД и были выполнены следственными материалами по уголовным делам репрессированных разработчиков проблем. Доступ к ним по-прежнему исключен для непричастных.

Статья Олега Шишкина завершается следующим постскриптумом:

“P.S. Как стало известно автору этих строк из источника, пожелавшего остаться неназванным, недавно одна из президентских структур запросила материалы лаборатории Барченко из Главного управления охраны РФ. Остается ждать результатов.”

Об «ожидаемых результатах» можно сказать определённо уже сейчас: попытки узкой группы узурпировать и приспособить к своим нуждам, *минуя Источник первознания*, чужую якобы «готовую к употреблению» сложившуюся традицию знаний и практик заканчиваются печально, поскольку человеку непозволительно жить чужим умом. Это тем более самоубийственно, чем большей открытости и свободного распространения в обществе требует по своей сути та информация, на монопольное обладание которой посягает узкая группа, будь она кланом, орденом, или подразделением государственной или негосударственной спецслужбы.

Также следует обратить внимание и на то, что для подавляющего большинства публикаций на темы поиска истинных знаний, бывших достоянием предшествующей глобальной цивилизации, характерно утверждение о том, что где-то, кто-то, ныне является их носителем, **но сами эти знания и навыки всегда остаются вне тематики повествования** авторов, возможно до них и охочих, однако к их существу не приобщенных. То есть информационное наследие предшествующих великих цивилизаций — своего рода мираж в нынешней культуре, в погоне за которым люди уклоняются от непосредственного обретения первознания и творческого выражения его в культурной традиции, уже свойственной нынешней глобальной цивилизации.

Второй путь — творческого развития нынешней культуры человечества — более перспективен, чем попытки непосредственного воспроизведения и реконструкции даже работоспособных древних

⁹ Если более точно, то к концу царствования Александра II она уже вошла в окружение царской семьи. В частности Бадмаевы отец и сын — это проникновение в столицу России древнего тибетского знания.

традиций, поскольку при нём исключается необходимость преодоления *пропасти-разрыва* между современной культурой и культурой увядшей или погибшей в катастрофе какой-то из цивилизаций прошлого. Но поскольку все мы живем в одной и той же Вселенной, законы бытия которой находят своеобразное выражение в культуре каждой из цивилизаций, то на основе непосредственного обращения к *Источнику первознания* и выражению первознания в современной культурной традиции, в нынешнюю культуру могут быть безопасно включены *в новом качестве* и сохранившиеся традиции преступующих цивилизаций.

Все дерзания достигают успеха только по благословению Божьему. Т.е. путь, избранный А.В.Барченко, его сподвижниками и опекунами, изначально был методологически порочен и обречен на отторжение общественной практикой современности: **ни к чему нельзя самовластно пролезть в обход Источника первознания**. И, как в случае с гибелью Л.Я.Рохлина, *второстепенный вопрос* только в том, что именно прервёт деятельность группы исследователей: несчастье в ходе одной из экспедиций, внезапная болезнь и смерть (как это случилось с Ф.Э.Дзержинским) или целенаправленное воздействие политических противников из числа современников (что и свершилось в реальности с А.В.Барченко и его коллегами по работе *на реальных хозяев* спецотдела ВЧК-ОГПУ-НКВД-...-ФСБ-...).

Но путь общественно-исторического творчества, однако, не находит освещения в прессе. Там всё больше сетования на неблагоустроенность жизни, приистекающие из иждивенческого отношения к глобальному историческому процессу. И это чревато для придерживающихся таких воззрений большими прижизненными и посмертными неприятностями.

4. Лето 1917, 1991 и 1998: снова туда, где море огня?

Так “Независимая газета” № 132 (1703) от 23 июля 1998 г. опубликовала большую статью Андраника Миграняна “Судьба президента и президентства. Проскочит ли Россия между двумя диктатурами — “олигархической” и “либеральной”?”

С точки зрения А.Миграняна “нынешнее лето характеризуется качественными изменениями в политической жизни России. И это объясняется не тем, что правительственный кризис, вызванный отставкой Черномырдина и навязыванием Кириенко и “молодых технократов” Думе, далеко не завершён, и даже не тем, что шахтеры стали перекрывать железные дороги, дезорганизуя работу железнодорожного транспорта, что в России бушует глубокий финансовый кризис и Государственная дума создала комиссию для выдвижения обвинения против президента Ельцина и начала процедуру импичмента.

(...) Решающим отличием нынешней ситуации является то, что сегодня президент Ельцин подвергается массовой атаке и давлению со стороны своих еще вчера наиболее надежных союзников.”

Но, на наш взгляд, лето 1998 г. в общем-то ничем особым не выделяется из всей череды лет после завершения 1991 г. Что касается А.Миграняна, то он

явно запечатлел о событиях прошлых лет: *на протяжении всех лет своего президентства в независимой от СССР России Б.Н.Ельцин регулярно подвергается массированным атакам и целенаправленному систематическому давлению со стороны своих “еще вчера наиболее надежных союзников”*.

И на протяжении всего этого времени он успешно сливал в политическую канализацию всех своих временных попутчиков, по мере того, как они становились противниками, не дожидаясь момента, когда они настолько созреют, чтобы слить в политическую канализацию его самого вместе с очередной командой временных попутчиков. В деле нажимания сливной педали унитаза большой политики главное не путать очередность, кого и в какой последовательности сливать. И, как показывает политическая практика России после 1991 г., Б.Н.Ельцин с этой задачей периодической промывки политического унитаза справляется успешно. А состояние общества таково, что в общем-то ничто не мешает президенту и его нынешним союзникам нажать на педаль в очередной раз и слить в канализацию очередную партию противников президента и президентства.

Политической партии (а это не группа заговорщиков, а достаточно массовая организация, способная сформировать администрацию хотя бы в столицах и губернских городах из *идейно убежденных какой-то созидательной стратегией единомышленников на долгие годы*), готовой взять на себя высшую государственную власть, в настоящее время в России нет. В этом принципиальное отличие лета 1998 г. от лета 1917 г., когда В.И.Ленин прямо сказал “есть такая партия”¹⁰ и спустя полгода доказал это на практике, слив все остальные общественные движения в политическое небытие; и от лета 1991 г., когда более или менее сплоченные на основе недовольства существующим строем демократы под лозунгом “Партия! Дай порулить!” мечтали о взятии государственной власти, не задумываясь о том, что рулевой — обычный матрос на всяком корабле, действующий — как и все прочие нижние чины — по команде старших начальников.

Сплоченность рядов “политических борцов” на основе недовольства текущим состоянием дел в самонадеянном обольщении *кажушимися перспективами* установления собственной **дееспособной власти** — это не жизненная *идейная убежденность*, и потому она сама собой исчезает или изменяет свои качества при всяком изменении этого состояния; если же состояние дел обретает затяжной характер, то она *гарантировано* гасится либо подачками, либо сливается в политическую канализацию, при условии, что на уровне глобальной политики нет намерения вызвать в конкретной стране полный социальный хаос для её последующего переустройства по заранее подготовленной стратегии, как это было в России в 1917 г. А если бы такое намерение ныне имело место на глобальном уровне

¹⁰ 21 августа 1998 г. В.В.Жириновский в ходе слушаний по вопросу о судьбе правительства Кириенко и дальнейшего пребывания у власти президента Ельцина повторил эти слова. Но это — пустое, по причине отсутствия у ЛДПР ясно выраженной концепции общественного устройства и стратегии проведения её в жизнь.

политики по отношению к России, то в стране уже была бы и оппозиционная хорошо организованная партия со свойственной ей концепцией общественного устройства, как то было в 1917 г., когда на уровне глобальной политики стояла задача уничтожить независимость политики России от международных глобальных сил.

Но, если ныне в России нет оппозиционной партии, распространяющей свои идеи в народе и расширяющей свою социальную базу теми же темпами, как в 1917 г. свою социальную базу расширяли большевики¹¹ для того, чтобы восстановить управление после взятия государственной власти, то это означает, что на глобальном уровне политики сейчас нет намерений довести Россию до полного социального хаоса. Попытка осуществления такого рода намерений без хорошо управляемой партии — утрата глобальной власти над Россией и передача всей полноты государственной власти в ней какой-то третьей силе, которая возникнет как “порядок из хаоса” в *чисто формальном соответствии* с доктриной И.Пригожина (некритично-хвалебную статью о нём “Физик Илья Пригожин. Каждый школьник XXI века будет знать это имя” см. в “Известиях” от 10 июля 1998 г. на странице 7).

Собственно это и происходит в СНГ после ГКЧП 1991 г., поскольку прозападно-демократические силы в СССР оказались плохо организованными и неспособными в короткие сроки интегрировать постсоветское общество и его хозяйственный потенциал в “*общеЕвропЕйский дом*”. Именно эта задача возлагалась на прозападно-демократические силы в России на период 1990-х годов на уровне глобальной политики; ради этого был доведен до социального хаоса СССР к 1991 г.

Но порядок, вырастающий из нынешнего искусственно вызванного социального хаоса, который демократы не смогли окучить так, как от них ожидалось на одном из уровней глобальной политики, не будет своим для тех, кто ныне вершит глобальную надгосударственную власть. Они не стремятся к установлению в России не своего порядка, по какой причине концептуально неопределённое управление в России будет продолжаться еще некоторое время, в течение которого в политическую канализацию будут сливаться последовательно все недееспособные партии оппозиционеров нынешнему режиму. Будет ли нажимать сливную педаль политического унитаза нынешний президент, или следующий — существа политической жизни России не изменит до тех пор, *пока одна из оппозиционных сил не огласит внятно и недвусмысленно определённую концепцию общественных отношений в государстве и проведения глобальной политики*, с которой правящий режим согласится, либо который она сметёт, поскольку будет пользоваться поддержкой политически активной части населения.

Вот с этим-то концептуально определившимся

¹¹ Данные о быстром росте численности РСДРП(б) в 1917 г. приводятся во многих учебниках по курсу “История КПСС” — обязательная литература во всех вузах советского периода. Кроме того они приведены в материалах шестого съезда РСДРП, прошедшего в августе 1917 г.: см., в частности, “Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) - Шестой съезд”, Москва, Ленинград, 1927 г.

режимом заправили глобальной политики впоследствии и будут договариваться формально и неформально о жизни в России и в мире, в стремлении преобразовать самочинно возникший порядок в свой, как в прошлом они преобразовывали сталинское наследие в управляемую “оттепель” и “застой”. Что из этого у них получится в нынешнем акте Истории — зависит от способности чиновников государственного аппарата, менеджеров бизнеса и остального общества к концептуальной самодисциплине.

Если не всё это, то большую часть высказанного А.Мигранян должен был знать из учебника обществоведения, по которому учился еще в средней школе. До остального — чего не было в школьных и вузовских учебниках, выдержанных в духе марксизма-ленинизма — он обязан был догадаться сам, если он — творчески мыслящий человек, профессионально занятый политической аналитикой (“Независимая газета” в сноске к анализируемой статье откомендовала его в качестве “политолога”). Но... что-то мешает ему понимать жизнь, и это его проблемы, которые не станут проблемами России.

Хотя в марксизме много вздора, что исключает возможность построения на его идейной основе социализма и коммунизма, *понимаемых как общества, изжившие паразитизм индивидов и корпораций на окружающих*, но вопрос о ниспровержении в толпо-“элитарном” обществе существующего строя и олицетворяющего его государственного режима рассмотрен В.И.Лениным в целом правильно на основе практического опыта и выражен им в общеизвестном учении о “революционных ситуациях”.

Если в ленинском учении о революционных ситуациях чего и не хватает, так это освещения вопроса о влиянии на политическую обстановку в рассматриваемой стране глобального надгосударственного управления — надстройки над государственными надстройками, если выражаться в марксистской терминологии; кроме того ошибочно и положение марксистской доктрины о невозможности экспорта-импорта революции, призванное закрыть от рассмотрения надгосударственное управление взращиванием и реализацией революционной ситуации в отдельно рассматриваемой стране.

Но об этом учении **о необходимых и достаточных условиях осуществления смены политических режимов**, А.Мигранян и многие другие политологи и практические политики верноподданно забыли после того, как марксизм перестал быть в нашей стране государственной идеологией; а напрасно забыли. Напомним, что В.И.Ленин революционную ситуацию характеризовал так:

“1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство.

2. Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов.

3. Значительное повышение в силу указанных причин активности масс, в “мирную” эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всеобщей обстановкой кризиса, так и самими “верхами”, к самостоятельным политическим выступлениям.

К объективной присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия,

достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда в эпоху кризисов не упадет, если его не уронят.” (В.И.Ленин, ПСС, 5 изд., т 26, с. 218, 219).

В.И.Ленин ещё раз вернулся в вопросу о революционной ситуации в *“Детской болезни левизны в коммунизме”*, охарактеризовав революционную ситуацию как общественный кризис (по его существу это кризис **культуры самоуправления общества**), “когда *“низы” не хотят* старого и когда *“верхи” не могут* (управлять: — наша вставка) по-старому” (В.И.Ленин, ПСС, т. 41, с. 69, 70), и при этом положении народные массы настолько бедствуют, что готовы идти на смерть за свои интересы в *битве* против “верхов”, а авангард (руководители) народных масс понимает необходимость переворота.

И хотя все ныне взрослые изучали это в общеобразовательной школе в эпоху обязательного среднего образования, а многие сверх того и в вузах, однако у шахтеров и их лидеров хватило ума только на то, чтобы “стихийно” дезорганизовать железнодорожные перевозки и стучать касками в столице об асфальт и окружающие предметы, что явно не является разумным и целесообразным поведением, ведущим к исчерпанию кризиса и искоренению его причин; *это бессмысленные эмоции озлобленности и оупелость разума, которые не способны довести до добра и до добра не доводят.*

Можно признать их право быть недовольными своим экономическим положением, но почему они не помнят, что нынешний режим в России возник, во многом и в результате того, что они раскачивали государственное устройство и экономику СССР, когда бездумно и без заботы о последствиях бастовали в 1990 — 1991 гг.? Те социально-экономические бедствия, что они расхлебывают сейчас, посеяны в те годы при их активном и непосредственном участии.

И если у себя в забое они — труженики, то в такого рода “акциях протеста” и при советской власти, и при “демократии” выразилось их *иждивенчески паразитическое отношение ко всякой государственности*, поскольку они не ощущают и не осознают государственность в качестве своего личного и общенародного достояния, с помощью которого решаются задачи, непосильные для одиночек и локальных коллективов.

Нынешняя их забастовочная активность с перекрытием железных дорог — организованная из-за кулис российской политики попытка создать объективные признаки революционной ситуации, что соответствует троцкистской *глобальной* доктрине перманентной революции. Хотя это возможно, но в случае успеха в деле создания объективных признаков революционной ситуации будет только жизненно еще более неприятно, чем ныне, однако бесплодно для организаторов революционной ситуации.

Дело в том, что субъективных факторов революционной ситуации в виде *оппозиционной политической партии дисциплинированных единомышленников*, вооруженных работоспособной концепцией общественного устройства и долговременной стратегией её осуществления, в России в настоящее время нет: нарушение партийной дисциплины последним Предгосплана СССР Ю.Д.Маслюковым, вошедшим в правительство С.В.Кириенко, — только одно из выражений

недееспособности структур КПРФ. А без наличия в обществе идейно сплоченной и концептуально дисциплинированной партии объективные признаки революционной ситуации рассасываются сами собой на основе общественного самоуправления через коллективное бессознательное.

При этом недееспособная оппозиция, не имеющая стратегических идей, будет сливаться в политическую канализацию теми силами, которые поставили на институт президентства, по какой причине даже физическое устранение ныне действующего президента не сможет прервать хода этого процесса поочередного слива недееспособных и отработанных политиков и политических сил в канализацию.

Если даже какая-либо политическая сила, имеющая за душой только неопределённые по смыслу общие лозунги о своей благонамеренности плюс к тому исторически дискредитировавшие себя неработоспособные социологические доктрины, преследуя цель установить свою власть, физически устранит ныне действующего президента и воспрепятствует деятельности его временного заместителя в период избрания нового президента, то она будет слита в политическую канализацию первой, как только сформируется концептуально определившееся политическое движение. Процесс его образования в условиях искусственно вызванного обострения социального хаоса только ускорится, *хотя за политический авантюризм такого рода всегда приходится расплачиваться большими жертвами. Поэтому, если барин Зюганов и К^о действительно намерены возглавить осенью этого года всероссийскую политическую стачку с последующим выводом страны из целенаправленно нагнетаемой ныне революционной ситуации под их руководством, то он сам себе роет как минимум политическую могилу*: народ пресытился марксизмом до тошноты, а альтернативы марксизму у Зюганова за душой нет; его благонамеренные речи мало отличаются от благонамеренных речей Г.А.Явлинского и прочих оппозиционеров на словах, *оторванных от жизни.*

“Советская Россия” № 93 (11682) от 11 августа 1998 г. опубликовала заявление “лидера”¹² Народно-патриотического союза и Компартии Российской Федерации Г.А.Зюганова”. В нём есть такие слова:

“Приоритеты определены и конкретны:

нерушимые гарантии прав народа и человека в России;

социальная справедливость и реальная защищенность каждого гражданина;

территориальное единство страны;

восстановление отечественного народно-хозяйственного и военно-промышленного комплекса;

духовная и национальная независимость.”

Но нечто подобное произносят и Б.Н.Ельцин (см. ежегодные Президентские послания к Федеральному собранию), и Б.Е.Немцов, и Г.А.Явлинский, и С.В.Кириенко и многие другие публичные политики. Всех их объединяет то, что это и ему подобное — пустые слова, единообразного понимания которых нет не только в обществе в целом, но и в рядах

¹² А может правильнее дилера? — многие политические лидеры по их существу политические дилеры и маклеры.

сподвижников каждого из вождей¹³; а разделяет их то, что одни из находятся у рычагов государственной власти, а другие только имеют возможность регулярно оглашать декларации о своей благонамеренности и изображать из себя нечто общественно значимое перед телекамерами, отвечая на вопросы интервьюеров — таких же пустословов, как и они сами.

Соответственно такой оторванности слов от жизни, по данным одного из опросов общественного мнения в России, идейных сторонников социализма и коммунизма в совокупности насчитывается 13 % (*“Независимая газета”* № 142 (1713) от 06.08.98, “По разные стороны. Середина второго президентского срока Бориса Ельцина и самоощущения граждан”). Но и эти химерические данные нуждаются в поправке на реализм: если бы в стране было 13 % идейных сторонников социализма и коммунизма, действующих в жизни инициативно и **самодисциплинированно** целесообразно по своему убеждению, то в стране уже давно был бы реальный социализм как минимум, а как максимум — коммунизм¹⁴ в одной отдельно взятой стране, обладающей статусом единственной сверхдержавы-цивилизации. Но коли этого нет, то потому, что из этих якобы 13 % идейных сторонников социализма и коммунизма большинство — паразиты-иждивенцы, которые предпочитают жить в социалистически и коммунистически благоустроенном обществе, однако построенном самоотверженными усилиями других, но не их самих; сами они к самоотверженной деятельности в этом направлении не готовы; и возможно, что даже *не способны защищать социалистическое отечество за отдельную плату*, что и отличает их от тех, кто пополнял ряды РСДРП(б) в 1917 г. во время властвования концептуально не определившегося Временного правительства, возглавлявшегося сначала Львовым, потом Керенским.

Если бы 13 % населения были самоотверженными сторонниками социализма и коммунизма (или какой-то иной концепции общественного устройства), то остальные 87 % *“идейно убежденных”, но не самоотверженных* их противников и безучастных, ничего не смогли бы противопоставить их политической воле и свободно самодисциплинированной творческой деятельности.

То же касается и остальных вариантов выхода из нынешнего кризиса: их сторонники не самоотвержены и не дисциплинированы по отношению к избранной каждым из них концепции общественного устройства; и большей частью они готовы поддержать любезный им вариант за отдельную плату; но точно также их приверженность — хотя бы на краткое время, достаточное для перевода социальной системы из одного режима в другой, — можно перекупить за дополнительную прямую или косвенную плату.

И это приводит к главной проблеме становления капиталистической демократии по-западному в России: *на удовлетворение их ненасытных*

¹³ Лидеров, если по-западному.

¹⁴ Коммунизм — жизнь по нравственно-этическому свободно избранному принципу “от каждого по способности — каждому по потребности”. Но по потребности разумной, обусловленной биологией человека и биосферы Земли и культурой здорового образа жизни общества и каждого человека, а не по спесивой потребности беситься с жиру, паразитируя на жизни окружающих и планеты в целом.

потребительских запросов объема денег в обороте постоянно не хватает. Эта безмерная ненасытность является нравственно-психологической причиной взлета цен при их освобождении Гайдаром в 1992 г., включая и несусветные цены на кредит — ставки ссудного процента во всех его видах. Эта алчность принудила интеллектуально тупое государство к эмиссии, опережающей рост реального производства в неизменных ценах; задолженность по ссудному проценту и безмерная эмиссия, в которых всегда выражается неуёмная алчность одних и соглашательство с нею других, в свою очередь, порождают финансово-производственно-потребительские диспропорции и неработоспособность кредитно-финансовой системы. Неспособность в таких условиях кредитно-финансовой системы быть средством обеспечения саморегуляции производства и распределения *делает капитализм, понимаемый как абсолютно торговый строй в сочетании с демократией обособившихся индивидуалистов, невозможным в России.*

Кроме того есть еще одна особенность, делающая невозможной в России демократию по-западному. В уже упоминавшейся статье в “Независимой газете” “По разные стороны” сообщается:

“... лишь 3,8 % назвали “возможность участвовать в свободных выборах” в качестве существенной черты “жизни в демократическом государстве”.

<...>

Лишь 22 % верят в то, что их участие в выборах президента, Госдумы может повлиять на принятие важных государственных решений; участие в местных выборных органах — города, области, края оценивают совсем низко — 1 — 4 %, участие в работе политических партий — 1 %, участие в демонстрациях, митингах — 1,7 %. 36 % заявили, что “реальной возможности влиять на принятие важных решений у нас нет”; 20 % не смогли дать определённого ответа; 12 % ответили в опросе, что “не испытывают необходимости влиять на принятие государственных решений”.”¹⁵

И в общественной жизни России нет ничего, что было бы способно изменить хотя бы в отдаленной перспективе эту статистику, обрекающую на неработоспособность формально-демократические процедуры западного образца¹⁶.

Но вопреки всему этому, что А.Мигранян обязан знать со школы, видеть в реальной жизни и *профессионально понимать*, он пишет:

“Мне представляется, что многие аналитики и политики, выдвигая идеи отмены института президентства и перехода к ответственному перед парламентом правительству, недостаточно хорошо представляют себе особенности состояния нынешней государственности в России и практически не усвоили уроки трагических обвалов российской государственности, происходивших в этом веке дважды, — в 1917 году и в 1991-м.

Мне уже много раз приходилось говорить о том, что государства, особенно такие большие, да еще

¹⁵ $36+12+20=68.68\%$ не верят в западно-демократические институты, сформированные в России, и не считают необходимым в них участвовать; и только 3,8 % считают их необходимыми для обеспечения своих жизненных прав.

¹⁶ Объяснение этого существенно бы увеличило объем настоящей записки и потому опущено.

федеративные, имеющие в своем составе этно-государственные образования, обеспечивают свое единство, опираясь в той или иной степени на четыре основных элемента: а) рынок, который органично связывает воедино хозяйственный организм страны; б) административную систему, определяющую эффективность работы хорошо организованного бюрократического аппарата; в) силовые структуры, способные удержать страну от хаоса при неспособности политических институтов обеспечивать функционирование общества в обычном режиме, и г) на систему ценностей, принимаемую если не всем обществом, то, по крайней мере, большинством населения. В настоящее время Россия переживает процесс как явной, так и ползучей дезинтеграции государства. Рынок находится в зачаточном состоянии, промышленность и производство «лежат на боку». О неэффективности, казнокрадстве и коррупции чиновничьей бюрократии на всех этапах власти ходят легенды. Силовые структуры настолько деморализованы, что не в состоянии защитить даже себя, так что им не до проблем общества и государства. Что касается системы ценностей, то по данному вопросу в России имеет место глубокий раскол в обществе, который выявляют год за годом и социологические исследования, и самые разнообразные выборы. Таким образом в кризисной ситуации всегда существует институт, который олицетворяет единство государства в случаях, когда все его опоры частично или полностью отсутствуют или перестают работать. В 1917 году таким институтом было самодержавие. Отречение Николая II убрало последнюю опору государства, и Россия стремительно покатила под гору, разбившись на множество осколков. Пять-шесть лет потребовалось большевикам, чтобы беспощадно железом и кровью, восстановить государство. В 1991 году вслед за поспешным устранением стержня политической системы и государства — КПСС — произошел распад СССР, последствия которого еще долго будут сказываться на всем постсоветском пространстве. В нынешних условиях государственное единство легитимизируется в институте президентства. Устранение этого института не только не ликвидирует экономический и политический кризис, а скорее, даст новый импульс процессам дезинтеграции, и так уже идущим в стране. При отсутствии всенародно избранного президента никто не сможет гарантировать целостность государства. Если в один прекрасный день президенты республик в составе России и губернаторы отзовут своих представителей из Федерального собрания, как это уже произошло в 1991 году в случае с союзным парламентом, то не останется ни одного института федеральной власти, имеющего легитимность на территории России и способного использовать ресурсы государства, в том числе и силовые, для предотвращения его дальнейшего распада."

После прочтения такого рода измышлений, было бы хорошо найти у А.Миграняна ответы на вопросы:

- что мешает в регионах саботировать президентские выборы, точно также, как в некоторых из республик СССР был просаботирован референдум о его единстве, тем более, что только 3,8 % опрошенных считают свободные выборы необходимым атрибутом демократии в их понимании;

также, как в Чечне саботируются все федеральные выборы после 1991 г.?

- в чём разница между отречением Николая II и неотречением Николае Чаушеску *в сходных обстоятельствах революционных ситуаций, с полностью вызревшими как объективными, так и субъективными факторами?*

Ответов на них в «аналитике» А.Миграняна нет. Для ответа на них всё же следует вспомнить — хотя это ныне и не входит в арсенал политической моды — ленинское учение о революционных ситуациях, после чего всё упрётся в «систему ценностей», значимых для социальных групп, обладающих либо **осмысленной политической волей**, либо **бессмысленной «пассионарностью»** — страстями в политике, проистекающими из одержимости «пассионариев» коллективным бессознательным и непосредственно бесовщиной. Т.е. всё упрётся в субъективный фактор: в идеалы нравственности, определённые идеи устройства общественной жизни людей, их отношения к недолюдам¹⁷ и практику воплощения этих идей, свойственную этим группам.

Если **определённых идей** такого рода нет, то остается только судорожно держаться под шоковым воздействием каждого реального изменения политических обстоятельств, или видимости таковых изменений, *возникших под управлением сторонних сил*.

Аналитика А.Миграняна и представляет собой такого рода судороги интеллекта, запершегося в клетке с табличкой «Боцмана без хрена не съешь!», хотя при каждом изменении курса корабля и возникающем при этом крене не закреплённая клетка начинает ползать по палубе, норовя сверзиться за борт и утонуть вместе с сидящим в ней перетрусившим самодовольным «боцманом».

5. И тогда великий Третьяков изронил свое золотое слово...¹⁸

В следующем за номером со статьей А.Миграняна номере «Независимой газеты» № 133 (1704) от 24 июля 1998 г. один из её руководителей Виталий Третьяков опубликовал статью «ВОПРОС О ВЛАСТИ-2. Когда власть валается на землю».

Начинает он с воспоминаний о своей же статье «Вопрос о власти», которая «наделав достаточно шума»¹⁹, ... , как представляется, произвела не только

¹⁷ *Человек от крокодила отличается тем, что каждый, родившийся крокодилом — полноценный крокодил от рождения; но не каждого, кто рожден как особь биологического вида «Человек Разумный» родители и общество воспитывают так, что он становится Человеком; многие становятся цивилизованными обезьянами (если их поведение подчинено инстинктам и их продолжениям в культуру), биороботами (если в их поведении над инстинктами господствуют привычки и культурно обусловленные комплексы как традиционные, так и нововведенные, подавляющие их волю, свободомыслие, интуицию, и непосредственное чувство Божьего промысла по совести), или демонами (если они упиваются своей индивидуальной разумностью, которая подчинена строю психики животного или биоробота в ранее определённом смысле).*

¹⁸ *Почти точное заимствование из «Слова о полку Игореве», хотя там речь шла не об «НГ» и В.Третьякове.*

¹⁹ *Трудно не вспомнить «Горе от ума» А.С.Грибоедова: «шумим, братец, шумим...»*

приписываемый ей злокачественный, но и доброкачественный эффект. Например, один умный и остроумный российский политик заметил, что теперь благодаря этой статье Государственный совет, к счастью, никогда уже не будет создан²⁰. (...)

Я, однако, имею в виду другой доброкачественный эффект статьи "Вопрос о власти": она заострила внимание политического сообщества на нескольких чрезвычайно злободневных для сегодняшней России проблемах. Настолько злободневных, что без их решения и России-то никакой может не остаться.

Но всё-таки сегодня в головах людей царит такая сумятица, причем, что самое трагическое, что в головах членов правительства тоже, что некоторые позиции стоит уточнить. (...) уже кажется, что финиш-то мы давным давно проскочили — просто пока незаметили."

Как можно из этого понять, в стране полное государственное безвластие, поскольку в головах правительства сумятица, "финиш проехали", *власть валяется на земле* (этот момент отмечен как в подзаголовке статьи, так и завершающем её абзаце, фактически повторяющем её название), а В.Третьяков с единомышленниками, или кто другой, *находясь в здравом уме и твердой памяти, уже мог бы облагодетельствовать всех прочих тем, что подобрал бы валяющиеся на земле и ставшие бесхозными бразды правления и распорядился бы ими так, как должно*.

Однако этого не произошло до сих пор, хотя прошло уже изрядное время после публикации "Вопроса о власти-2", а это означает, что:

- либо государственная власть всё же не валяется на земле (и это действительно так), а "политологи" не понимают объективных целей власти и её действий, направленных на их достижение;
- либо в стране имеет место недоношенная революционная ситуация, в которой хотя объективно "власть валяется на земле", но не вызрели

²⁰ Этот не названный политик не является умным: Государственный совет, как постоянно действующий высший коллегиальный орган (своего рода аналог Политбюро), необходим для принятия решений, во-первых, устраняющих антагонизмы законодательной, исполнительной, судебной-следственной власти, которые неизбежно возникают вследствие обилия законов и нормативных актов, наличия в них противоречий, незнания всей их полноты каждым, даже из числа совестливо-благонамеренных чиновников; а, во-вторых, для принятия экстренных решений и контроля за их осуществлением, если быстрое действие системы нормального государственного управления на основе законодательной, исполнительной и судебной-следственной власти оказывается недостаточным.

Если постоянно действующего органа государственной власти такого назначения нет, то эффективное экстренное управление неосуществимо, что чревато кризисными явлениями и крахом нормального управления.

Боязнь появления Госсовета, которая высказывается в прессе со ссылками на его неконституционность, — выражение непонимания журналистами и политологами существа процессов самоуправления и управления в обществе. Если такого назначения орган не предусмотрен ныне действующей Конституцией РФ, то это ошибка в Конституции, которую необходимо изменить. Другое дело, что этот орган, условно называемый "Политбюро", "Госсовет" и т.п., должен быть построен и законодательно обусловлен так, чтобы не стать хунтой, под благовидными предлогами осуществляющей постоянную тиранию.

субъективные факторы, вследствие чего просто некому по причине *перманентной сумятицы в головах*²¹ реализовать революционную ситуацию и подобрать валяющуюся бесхозную *государственную власть* (этого, действительно к счастью, в настоящее время в стране нет).

Но В.Третьяков все, что известно о революционных ситуациях, как одной из форм *общенародного кризиса самоуправления и государственного управления*, начисто забыл, а сам не понимает жизни, что и выразилось в его согласии с А.Миграняном:

"Андраник Мигранян, безусловно, прав, когда проводит аналогию между 1917-м и нынешним годом и акцентирует внимание на фундаментальной связи судьбы монархии и судьбы института президентства с целостностью России. Действительно, ныне этот институт, как когда-то монархия, является почти единственным и уж точно стержневым государственным институтом, гарантирующим сохранение территориальной целостности страны. И по одной этой причине его не только опасно, но и категорически недопустимо ликвидировать."

Как показано в предшествующих наших комментариях к статье А.Миграняна, оснований для проведения аналогий между 1917-м, 1991-м и 1998-м годами нет, вследствие чего у В.Третьякова имеет место постановка беспредметного вопроса просто потому, что:

- в России нет созревшей политической силы, способной ликвидировать институт президентства и сложившуюся к настоящему времени архитектуру государственных структур;
- а для заправил глобальной политики социальный хаос на территории бывшего СССР, затянувшийся на десятилетия, представляет проблему, в обострении которой они не заинтересованы, поскольку углубление нынешнего российского кризиса — увеличение непредсказуемости в течении глобальной политики вследствие дальнейшей потери управляемости Россией.

Соответственно этой оторванной от жизни постановке вопроса о судьбе института президентства в России В.Третьяков и анализирует вопрос о власти. Продолжим цитирование:

"Однако не стоит забывать, что это наиболее персонифицированный институт государственной власти, т.е. эффективность его прямо и непосредственно зависит от личности того, кто занимает высший государственный пост в стране. Сентиментальные чувства, вызванные в обществе похоронами останков царских детей, не должны заслонять важнейшей проблемы, в рамках которой Россия движется по порочному кругу уже в третий раз подряд в этом веке. Что делать, если сначала Царский дом, затем КПСС, а ныне институт президентства, являясь государственно образующими, функционируют из рук вон деструктивно для России, а носители центральной власти в рамках этих институтов явно не справляются со своими обязанностями, более того — по сути их персональная деятельность ведет к отрицательному отношению общества к самим этим институтам. Вот неразрешимый парадокс России XX века."

Как и следовало ожидать, в остальной части статьи

²¹ Это одна из характерных черт троцкизма, но не как марксистской идеологии, а как особенности дезорганизации психики множества индивидов.

В.Третьяков разрешать этот парадокс не стал, а продолжил хождение по порочному кругу не затрагивая вопроса о *существовании власти в обществе во всей её полноте*, однако не в реальной политической практике, а — к счастью для окружающих — в его собственном воображении.

Но вскрытие существа этого парадокса и есть ответ на вопрос о странностях поведения государственной власти в России в последнее столетие, на которое В.Третьяков всё же обратил внимание:

“Причем если можно было говорить, что монархия в начале XX века и КПСС к концу его в силу “исторической усталости” не отвечали вызовам времени, то президентская власть в России исторически молода, однако по содержанию своих конкретных действий выглядит не менее дряхлой, чем предшествующие ей. Коротко говоря, что делать, когда институт президентства хорош, а президент плох? Но освободить свой пост он не желает. Вот откуда произрастают все новомодные сценарии решения этой проблемы, включая и модель Временного Госсвета²², ибо уже в третий раз за сто лет Россия попадает в одну и ту же историческую западню. И основная ответственность здесь, конечно лежит не на обществе в целом, а на конкретных людях: императоре Николае II, политбюро ЦК КПСС и лично генсеке Горбачеве, на президенте Ельцине. Если бы монархия справилась бы со стоящими перед Россией в начале XX века национальными задачами, она бы не рухнула.”

Но для того, чтобы справиться со стоящими перед Россией *многонациональными* (а не национальными) задачами, необходимо понимать существо этих задач. Но от освещения их существа от начала до конца XX века, В.Третьяков также ушел, как ранее ушел от освещения вопроса о существовании власти в обществе во все исторические времена.

Далее он, продолжая тему А.Миграняна “об олигархах” и борьбе с ними, взялся за рассмотрение вопроса о том, кто персонально является “олигархом” первого поколения, кто последующих? служит ли государство олигархам? или государственность опирается на олигархов, будучи в некотором смысле самодостаточной политической сущностью? и тому подобными исторически краткосрочными и несущественными вопросами.

Высшее достижение его аналитики — предоставление на суждение читателей нескольких вариантов-сценариев дальнейшего развития событий в России.

“Вот они:

1. “Стабилизация кризиса”. (...) Это возможно только при возвращении на должность премьера Виктора Черномырдина, несмотря на все очевидные и хорошо известные его недостатки. (...)

2. Третья попытка экономического роста с целью спасения президента Ельцина (в том числе и для выборов-2000) на основании формулы **“сильное правительство — слабый президент”**.

2.1. Сохранение Кириенко во главе правительства наряду с усилением кабинета. Это кажется самым фантастическим. Кроме того, в случае непредсказуемого развития событий “силовики” и большинство региональных лидеров просто

²² Госсвет должен быть постоянно действующим органом.

перестанут подчиняться Сергею Владиленовичу.

2.2. “Сильное правительство во главе с Чубайсом. Прямой путь к социальному взрыву²³.

2.3. “Сильное правительство во главе с Лужковым или Лебедем. Абсолютно авторитарный режим (даже в сравнении с нынешним). Усиление войны олигархов и как результат — либо социальный взрыв, либо приближение к диктатуре с, естественно, полной недемократичностью парламентских и президентских выборов или даже отменой таковых.

3. “Левое правительство” (т.е. правительство думского большинства при нынешнем президенте. Вариант сценариев 2.2 и 2.3, но с другим идеологическим знаком.

4. “Новое правительство” (не коммунистическое, но и не радикал-либеральное). (...)

5. Непредсказуемое развитие событий (массы бунтуют, верхи идут к диктатуре, но место диктатора оспаривают несколько кандидатов, ввергая страну в междоусобную политическую войну; президент ради сохранения своего поста пассивно соглашается на этот вариант). Крайне опасный вариант. Вполне, к сожалению, реальный. Прямо вытекает из сценария сохранения правительства Кириенко. Единственная преграда на пути такого развития событий — создание Временного Госсвета или иного органа такого типа на основе консенсуса, прежде всего — среди ответственных слоев элиты.

6. “Мобилизационная модель”. Новая Кавказская война. Последствия для демократии и экономики, даже в случае военного успеха, очевидны.

7. Классический дворцовый переворот — в связи с пассивностью, нерешительностью и безответственностью президента и отказом его от принятия требований времени. (...) В этом случае — полная делегитимизация власти, диктатура, распад страны, возможно — гражданская война, оккупация российских ядерных объектов вооруженными силами Запада.

Всё. Иных вариантов нет.”

Как видно из приведенного, вся “аналитика” — рассмотрение вариантов перетасовывания колоды политических фигур, возглавляющих те или иные ведомства, или, как предполагается, способные их возглавить. Прежде всего, следует заметить, что вариант 5 к моменту написания и публикации статьи В.Третьякова уже утратил актуальность: вакантная должность, условно именуемая “диктатором”, составляет его основу, но в связи с гибелью Л.Я.Рохлина — в реальной жизни нет готовой (уже “раскрученной” СМИ) политической фигуры, которой могли бы доверить эту роль держатели троцкистского глобального сценария; все остальные кандидаты на должность “диктатора”, уже показанные средствами массовой информации обществу, качествами,

²³ Можно поставить и Чубайса: социального взрыва — как реакции на его веснушки и всё то, что он сделал в прошлом — не будет: всё зависит от того, до какой степени будет разогрета революционная ситуация к моменту передачи очередному премьеру власти; а если под руководством Чубайса или кого-то другого будут решены, те много“национальные задачи”, от рассмотрения существа которых В.Третьяков и уклонился, то большинство забудет и простит всё то, что предшествовало. Все прошлые искренние ошибки и злоумышленные преступления станут объектом изучения историков и политологов.

потребными для осуществления диктатуры, не обладают; для самодурства — это запросто, но для осуществления диктатуры — нет; *кандидаты в диктаторы — произведения штучной политической выделки*, на что требуется некоторое, достаточно продолжительное, время.

Тем не менее интересен способ, которым В.Третьяков предлагает защитить общество от установления диктатуры при стихийном, как ему видится, неуправляемом течении событий в жизни России: по существу под именем Временного Госсовета скрывается хунта. То есть, если при “стихийном” течении событий диктатура устанавливается “снизу”, то политически активным представителям “элиты” предлагается, упреждая диктатуру “снизу”, договориться среди себя и организованно установить диктатуру “сверху”. Если предположить, что сценарий 5 реален, и будет создан Временный Госсовет, который однако не станет диктаторски властной хунтой, то такой Госсовет будет еще одним временным комитетом говорунов, “отличающихся умом и сообразительностью, умом и сообразительностью”²⁴, а кризис будет развиваться по “стихийному” варианту до самочинного прихода настоящей властной хунты “снизу”, которая наведёт порядок по своему усмотрению. То есть по сценарию 5 либо *диктаторская хунта сверху*, либо *диктаторская хунта снизу*, но никак не Временный Госсовет, “отличающийся умом и сообразительностью”, а также и некоторой деликатностью в обращении с “элитой”.

Сценарий 5 пугает не только В.Третьякова. В своем интервью газете “Коммерсант-Daily” (14 июля 1998 г.) “олигарх” В.Гусинский высказал аналогичные по существу опасения:

“Уникальность ситуации в том, что вот этот самый кризис, в который мы вкатились²⁵, может породить очень быстро нового уличного лидера. Он будет вытолкнут на поверхность. И это опасно. Нравится вам это или нет, но у политической элиты страны — Лебедь ли это, Лужков, Зюганов, Черномырдин, Строев или Селезнев — есть предел допустимости действий, они движутся в рамках существующей системы, в рамках Конституции, позиции и оппозиции. Поэтому люфт-то не очень большой. А вот если появится новый лидер, то всякое может быть... Я опасюсь кризиса, бунта, который вызовет нового лидера — не из сегодняшней элиты. Я боюсь выхода за конституционное поле”²⁶.

Проблема нейтрализации сценария 5, как впрочем и других, однако, реально не актуальна. По отношению к сценарию 5 неактуальность выражается в том, что “диктаторы” приходят сами (хотя предшествующие им режимы и открывают дорогу их приходу), а не по призыву “веча”, как некогда в Господине Великом Новгороде — на должность прежде всего воеводы — приходил званный со стороны князь-наемник. Естественно, князь приходил после

²⁴ “Птица говорунов отличается умом и сообразительностью; умом и сообразительностью” — фраза, пришедшая в повседневный обиход из детского мультфильма.

²⁵ Следовало бы добавить: “в том числе и вследствие моих собственных ростовщических усилий.”

²⁶ Это боязнь изменения концепции общественного устройства, поскольку Конституция — одно из наиболее общих и кратких выражений концепции самоуправления общества.

того, как на вече вырабатывался “консенсус”; если “консенсус” на вече своевременно не вырабатывался, или если “консенсус” достигался на кандидатуре не столь выдающегося полководца, каким был Александр Невский, то сначала новгородцам их противники “чистили морды”, после чего зачищали их склады в торговых рядах, что вело к изменению “консенсуса” на тамошнем вече. Окончательный итог вечевому новгородскому “консенсусу” подвел Иоанн IV, да так, что даже спустя несколько столетий новгородцы отказались принять к себе в город памятник “Тысячелетию России”, если в его композицию войдет фигура Ивана Грозного; с этим требованием пришлось согласиться и памятник установлен в Новгороде без знаковой фигуры *по существу первого царя России*.

Так и в данном случае создать Временную Хунту на основе “консенсуса” “ответственных слоев элиты” не удастся по причине отсутствия ответственности, дальновидности и смирения в “слоях элиты”, способной породить не общественно целесообразную диктатуру, а только активно своекорыстное и деспотичное самодурство. Если бы в наши дни был возможен “консенсус” среди “ответственных слоев элиты”, то он уже был бы достигнут в работе *системы* органов нормального государственного управления: Госдумы, Правительства, Прокуратуры и т.п. И не было бы причин искать какого-то еще “консенсуса” среди “ответственных слоев элиты” для того, чтобы усадить Временную Хунту, возложив на неё обязанность экстренно вывести страну из затяжного кризиса неадекватности структур и персонала, осуществляющих конституционное управление ненормальным образом.

Если рассматривать эту проблему на исторически более длительных интервалах времени, то выяснится, что в России на протяжении нескольких последних столетий “ответственные слои элиты” — предел мечтаний беззаботно безответственных представителей самой “элиты”; это особый неувядающий образец политического самоодурманивания.

Если бы “ответственные слои элиты” в России были — то и её государственный аппарат непрерывно функционировал бы нормально, своевременно и без порождения новых проблем разрешая задачи развития её многонационального общества: и при Николае II, и при Хрущеве, и при Брежневе, и при Горбачеве, и при Ельцине.

Когда же государственный аппарат функционировал более или менее **целесообразно эффективно, т.е. нормально**, в житейском понимании этого слова, как то было при Александре III и Сталине, то беззаботно безответственные слои “элиты” выражали свое недовольство деятельностью этих государей-диктаторов, которые,

- с одной стороны, — **безжалостно чистили корпус администраторов** от беззаботно безответственных элементов, видевших в своем пребывании в органах государственной власти источник личного и семейного разнородного обогащения вне трудовой деятельности по осуществлению очередных и определённых задач внутренней и внешней политики государства России-СССР;

- не давали распускаться и плодоносить беззаботно безответственным *бредням о*

политике либеральных слоев “элиты” в обществе вне государственного аппарата;

- а с другой стороны, — годами, тщательно, **человек к человеку** собирали в свою команду заботливых и ответственных управленцев-единомышленников и специалистов-консультантов, которым **можно доверять потому, что они никогда не солгут**, которым **можно прощать их ошибки потому, что их совесть накажет их строже вышестоящих администраторов и судов**.

Именно с этим искоренением безответственности в правящей “элите” и связана большая часть недовольства их кадровой политикой, известная по высказываниям *профессионально беззаботных и безответственных* представителей российской “элиты” — “интеллектуалов”, не причастных к повседневному государственному управлению.

Поэтому мы еще раз поставим прямо и определённо два вопроса, мимо которых прошёл В.Третьяков:

- это вопрос о *существовании власти в обществе во всей её полноте во все исторические времена* и

- вопрос о *существовании тех многонациональных задач, неразрешимость которых для российской правящей “элиты” уже дважды в этом веке (в 1917 г. и в 1991 г.) приводила государственность России к краху*.

Без рассмотрения этих вопросов невозможно ответить и на те вопросы, которые так волнуют В.Третьякова, В.Гусинского, А.Миграняна и многих других: Почему все формы государственного устройства, сменявшие в России друг друга на протяжении последних ста лет, оказываются неработоспособными? И что делать, чтобы построить работоспособную эффективную государственность, отвечающую долгосрочным жизненным интересам народов России, а не подавляющую жизнь множества людей либо своим деспотичным “тоталитаризмом”, либо не преодолимым в одиночку либеральным хаосом общественных и экономических отношений?

6. Вопрос о власти (в постановке без дури и придури)

О власти можно говорить по-разному.

Сторонние наблюдатели, подобно А.Миграняну и В.Третьякову, рассказывают на языке своего субъективизма о *художественном представлении политической жизни в свойствах каждому из них внутренних образах, которые они бессознательно отождествляют с реальным течением политической жизни*.

Представители правящих “элит”, состоявшие в качестве политиков-практиков, предпочитали говорить о *власти вообще* в афоризмах, вроде общеизвестных: “политика это искусство возможного”; “тот, кто может сейчас, но не желает, не сможет потом, когда пожелает” и т.п., которые каждый понимает и раскрывает их неопределённое содержание собеседнику в меру своего личного практического политического опыта, знаний фактологии истории и воображения. В силу этого их понимали преимущественно, такие же как и авторы афоризмов, съевшие не одну собаку, прожженные политики-практики. Таким образом афористичность описания делания политики обеспечивала сохранение тайны власти от не причастных к ней, что нашло свое

афористичное выражение в высказывании бывшего премьера Италии Дж.Андреотти: “власть тяготит тех, у кого её нет”.

Либо же некоторые из политиков-практиков, перейдя от такого рода общих формулировок к описанию конкретных методов “искусства возможного”, нравственно-этического обоснования их правомочности, в ответ получали от остального общества обвинение в цинизме и вероломстве, поскольку вся описанная ими конкретность методов делания политики укладывалась в один афоризм “цель оправдывает средства”. Примером тому Н.Макиавелли (1469 — 1527), произведение которого “Государь” (1513), в состоянии назвать многие, и хотя мало кто знаком с его произведениями и политической деятельностью по существу, слово “макиавеллизм” стало нарицательным для обозначения обнаженно циничной политической практики.

Определённо высказанные мнения политиков-практиков, позволивших себе иносказательное повествование в образах художественной литературы, *другие политики* исключили из социологической науки, в виду их неудобства в практическом употреблении, но отнесли *исключительно* к художественной литературе, которая к деланию политики, якобы не имеет никакого отношения: так поступили с литературным наследием английского премьера Б.Дизраэли (1804 — 81), в своих литературных произведениях довольно обстоятельно описавшего роль еврейской ростовщической “элиты” в делании надгосударственной глобальной политики; а один из вице-губернаторов России, вообще был приговорён к забвению как политик и потому известен лишь как писатель-сатирик М.Е.Салтыков-Щедрин, (1826 — 89), в своих произведениях описавший весь спектр политической деятельности: начиная от вторжения международного еврейства и масонства в практику государственного управления (“Сказка о ретивом начальнике”, изъятая почти из всех его собраний сочинений советской эпохи) и кончая местным самоуправлением (“Помпадурсы и помпадурши”).

Причем следует иметь в виду, что из произведений М.Е.Салтыкова-Щедрина можно узнать о делании политики в России после марта 1953 г. гораздо больше, нежели из текущей аналитики профессиональных “политологов” вроде А.Миграняна, С.Кургиняна, В.Третьякова и многих других: для этого только необходимо выявить соответствие между “литературными” типическими “иероями”, показанными вице-губернатором Российской империи, и “героями политики” нынешней России.

А кроме этого, есть еще один способ говорить о политике (которому последуем мы) так, чтобы это было понятно и политикам-практикам и жертвам их социологических теорий и политической практики.

Если называть вещи по их существу, то власть — это способность управлять обстоятельствами жизни людей, начиная от некоторой части общества вплоть до человечества в целом. Это — само собой разумеется, однако конкретно не соотнобразится и не соотносится с реальностью текущей жизни и предшествующей историей в подавляющем большинстве случаев, когда речь заходит о власти и политике. Для описания и моделирования

разнородных процессов (именно как процессов управления) существуют множество версий теорий управления, каждая из которых обладает специфическим (подчас весьма заумным) терминологическим и понятийным аппаратом. Тем не менее всё это создает понятийную основу для того, чтобы избежать намеков и иносказаний развитого политического лексикона и говорить о власти прямо и по существу так, чтобы было понятно всем: и убежденным сторонникам макиавеллизма, и их придурковатым пособникам, и их всевозможным жертвам.

- *Необходимость в управлении возникает, когда течение объективных процессов сопровождается неприемлемыми для субъекта эффектами. Поэтому управление всегда субъективно обусловлено, хотя управлять можно только объективно существующими процессами.*
- *Для вхождения в управление необходимо выявить в потоке событий тот конкретный поток, который несёт в себе выявленное нежелательное и неприемлемое.*
- *Но этого мало, необходимо вообразить желаемое, тоже как поток событий, и столь же конкретно очерченное в его взаимосвязях с объемлющими потоками событий.*
- *В этой совокупности процессов необходимо выявить те, на течение которых возможно оказать прямое и непосредственное воздействие.*
- *В этой же совокупности процессов необходимо выявить те, как одни процессы оказывают влияние на течение других: изменяют их направленность или делают их течение невозможным, связывают их с другими, вызывают к жизни процессы, активность которых ранее не проявлялась и т.п.*
- *Если это сделано, то уже возможно заранее предсказать, как следует через те процессы, на которые возможно оказать непосредственное воздействие, оказать опосредованное влияние на те процессы, на которые невозможно оказать непосредственное воздействие, для того, чтобы, во-первых, устранить нежелательное течение ранее выявленных процессов, самопроизвольное течение которых вызвало нужду в управлении и, во-вторых, не вызвать нежелательного течения каких-то других процессов, взаимно связанных с теми, чье течение изменяется непосредственно или опосредованно.*

Хотя предшествующая фраза и длинная, но она поддается грамматическому разбору, по какой причине возможно её **однозначное понимание**. Она — ключевая к раскрытию содержания ранее приведенного афоризма “политика — искусство осуществления возможного”, **однозначного понимания которого в конкретных политических обстоятельствах в обществе не бывает**.

Если воспользоваться этим ключом и описать в понятийно определенных терминах, однозначно соотносимых с объективно различимыми категориями политической реальности, то получится

теоретически выраженная концепция общественного управления, социологическая теория, концепции управления (доктрины политического устройства). После этого политика — как отрасль человеческой деятельности, в том числе и профессиональной, перестает быть **свободным** “искусством осуществления возможного”, а становится искусством воплощения в жизнь только одной определённой концепции устройства жизни общества при защите избранной политической доктрины от проявлений в жизни иных концепций общественного устройства, не совместимых с избранной в жизни того же самого общества.

Если концепция общественного устройства не выражена в понятийно определенной терминологии социологии и политологии, то она может быть однако выражена в мифах, легендах, произведениях искусства и т.п. В этом случае она может проводиться в жизнь на основе “само собой разумения”, но политика, хотя и видится при этом как **свободное** “искусство возможного”, однако объективно является концептуально обусловленным искусством по-прежнему, хотя и обусловленным бессознательными умолчаниями и “само собой разумениями”.

В жизни одного и того же общества может одновременно проводиться в жизнь несколько взаимно исключающих концепций общественного устройства как по определённому теоретически и понятийно оглашению (тогда неизбежна идеологическая борьба с участием интеллекта), так и по умолчаниям и “само собой разумениям” (тогда идеологической борьбы не будет, но будет полыхать море огней безумных страстей и всевозможной “пассионарности”). В ряде случаев идеологическая борьба может протекать за понимание одних и тех же слов во взаимно исключающем друг друга смысле, как то имело место в СССР в период борьбы с психическим троцкизмом в его марксистском выражении. В условиях современности имеет место и то, и другое, поскольку частные концепции могут образовывать некоторые совокупности, в которых могут иметь место их антагонизмы, либо одни могут дополнять и продолжать другие или являться вложенными в них компонентами либо объемлющими их оболочками.

Если в обществе господствует какая-то одна определённая концепция, включая и совместимые с нею дополнения и вложения, то вне зависимости от того, выражена концепция общественного устройства жизни, как социологическая доктрина, или является чем-то “само собой разумеющимся” по неосознанному умолчанию, либо по неусомнительному культивируемому мифу, традиции общества и т.п., — все законы в обществе, все его государственные и негосударственные структуры объективно соответствуют какой-то одной определённой концепции общественного устройства.

Собственно говоря с этого пункта алгоритма управления во всей его полноте и начинается “конституционное устройство” государственности в подавляющем большинстве культур как системы профессионального управления делами всего общества, разделение властей на специфические виды (законодательную исполнительную, прокурорско-следственно-судебную) и т.п. вещи включая права и бесправие социальных групп и

индивидов и их ограничения, которые так любят обсуждать “политологи” и “аналитики”.

Но всё то, что ранее было нами названо в абзацах списка действий, набранного курсивом, не попадает в нормальный свод функциональных обязанностей государственных структур и должностных лиц в подавляющем большинстве нынешних государств, включая все государства Запада, и все государства *Западу подражающие* (среди них и Россия демократов) как осмысленно, так и бессмысленно подражающие. Однако, История знает и исключения: Древний Египет, где всё это монополично входило в общественные обязанности высшего жречества; и СССР, эпохи И.В.Сталина, где всё это И.В.Сталин принял на свою ответственность, поскольку Политбюро, которое должно было нести все это коллективно в преемственности поколений, от этого уклонилось.

Всё это, собранное нами в список, набранный курсивом, называется **концептуальной властью**. Это — строгий термин, который следует понимать в двух взаимно дополняющих друг друга смыслах:

- **свободная, не ограниченная ничем кроме совести**, деятельность по выработке и выражению в культуре общества концепции общественного управления;

- **власть над обществом и государственными структурами определённой концепции общественного управления.**

В силу Богом данной человеку свободной воли концептуальная власть самовластна и надзаконна.

Отсутствие в культуре общества теории концептуальной власти и навыков её осуществления не позволяет ущербным государственным, лишенным концептуально властных структур, осуществлять управление во всей полноте обстоятельствами жизни людей в обществе.

При этом следует иметь в виду, что в настоящем контексте государственность не противопоставляется обществу вне её структур, но государственность рассматривается как одна из систем самоуправления общества в целом; т.е. тот, кто понял утверждение о неполноте государственного управления обстоятельствами жизни людей в обществе в смысле нашего недовольства тем, что государство недостаточно тоталитарно подавляет жизнь людей, тот ошибся. Речь идет как раз о другом: о том, что ущербность общества и государства в отношении осуществления концептуальной власти не позволяет защититься в этом обществе от тоталитарного рабовладения тех, кто осуществляет концептуальную власть по отношению к этому обществу и государству.

Решение же вопроса о защите общества от разнородной тирании какой-то рабовладельческой концепции состоит не в изъятии проблематики концептуальной власти из обсуждения, и не в устранении органов концептуальной власти из архитектуры структур государства, а в построении и осуществлении такой концепции общественного самоуправления, в которой злоупотребление властью во всей её полноте невозможно; только в этом случае возможные злоупотребления частными видами власти и должностными обязанностями не будут представлять опасности для жизни общества в целом.

Но выявление концептуальной власти, как корневой составляющей в обществе власти во всей её

полноте, приводит к вопросам, которые не смогли выявить и осветить “политологи”, политические аналитики и политические сценаристы, работающие под властью бессознательно ими признанной некой, но вполне определённой концепции:

- Что произойдет с государственным управлением, в котором ни одна из структур не обременена концептуальной деятельностью и никто из достаточно высокопоставленных чиновников не осуществляет концептуальной власти сам по-своему произволу, мироощущению и миропониманию?

- Что произойдет с **таким** государственным управлением, структуры которого соответствуют какой-то определённой концепции, если в этом же обществе будут пролагать себе дорогу в жизнь иные, несовместимые с выраженной в государственных структурах, концепции общественного устройства?

- Что произойдет с **таким** государственным управлением, если выраженная в его законодательстве и архитектуре структур концепция общественного устройства себя исчерпала в реальной жизни?

Ответ — общий — на эти вопросы только один: как максимум — государственность вообще не сможет управлять обстоятельствами жизни людей в этом обществе и жизнью общества в целом, как минимум — успехам политики государства будут сопутствовать непредвиденные обстоятельства, оцениваемые как “плохо” с точки зрения большей части как правящих политиков, так и населения.

Именно этим *в совокупности* и объясняется более или менее ярко выраженная ныне в России неработоспособность ущербной государственности, архитектура структур которой не предусматривает верховенства органа, осуществляющего концептуальную власть. Эта ущербность архитектуры государственных структур России является следствием того, что на её территории и в её обществе одновременно пролагают себе дорогу в жизнь взаимно исключаящие друг друга концепции общественного устройства. А кроме того, в архитектуре структур нынешней государственности России выражают себя концепции общественного устройства, исторически себя изжившие.

Поэтому без рассмотрения существа концепций, которые возможно выявить в спектре одновременно проводимых в жизнь в России, кризис *конституционно-государственного устройства* наших дней может быть разрешен только стихийно-“пассионарно” с большой кровью, как это было в 1917 г.

На основе же рассмотрения существа этих взаимно исключаящих концепций открывается возможность на основе осмысленной политической воли произвести их селекцию и настройку законодательства и архитектуры структур государственности на предпочтительную концепцию, *выбранную по нравственно обусловленному произволу и целесообразности без бессмысленной оглядки на нынешнее законодательство и традиции*. После этого соблюдение концептуальной дисциплины гарантирует нормальную жизнь общества при условии, что осмысленно избранная концепция не изжила себя и имеет жизненные перспективы, в том смысле, что

позволяет решить разнородные проблемы человечества, обладая глобальной значимостью (*это признаки жизнеспособной концепции, политической доктрины*).

Концепции общественного устройства, несмотря на всё их многообразие и обилие внешних впечатлений, порождаемых каждой из них в жизни, могут быть отнесены всего к двум взаимно исключаящим друг друга классам:

- Либо нормально, когда один человек — раб другому человеку, вследствие чего в обществе выстраивается иерархия холопско-господских отношений, на вершине которой “права человека” это — вседозволенность, сдерживаемая только внесоциальными факторами, а в основании которой “права человека” — предельно жесткое бесправие, которое социальные “низы” только способны если не признать как должное, то хотя бы вытерпеть без бунта.

- Либо нормально, когда человек человеку — друг, товарищ и брат по духу, а преступны посягательства к порабощению других вне зависимости от благовидных предлогов и средств, употребляемых для навязывания и осуществления рабовладения, не говоря уж о преступности реализованной практики рабовладения.

Все частные концепции общественного управления по провозглашаемым в них принципам, принадлежат либо к тому, либо к другому множеству. Но исторически реально ни одно общество не управляется на основе концепции, чьи принципы были бы свойственны только одному из названных множеств: и рабовладельцы провозглашают принципы свободы, и свободолюбцы не всегда свободны от проявлений рабовладения в силовом или не силовом, хитро замаскированном, его виде.

Есть внутренне антагонистичные концепции, в которых одни провозглашенные принципы отрицаются другими в них же провозглашенными принципами, вследствие чего управление на основе принципиального проведения в жизнь всего в них оглашенного просто невозможно, но осуществляется нечто, подобное перетягиванию каната.

Кроме того, следует иметь в виду, что в силу ограниченной емкости информационных носителей, объективно невозможно построить информационную систему, в которой были бы только явные оглашения. Во всех информационных системах всегда присутствуют прямо определённые принципы (информация по оглашению) и принципы, хотя явно и не определённые, но объективно введённые в систему, поскольку они объективно информационно связаны с оглашенными в информационном единстве мира.

Возможны случаи, когда информация, введенная в систему по оглашению, подавляется в её деятельности (работе, функционировании) информацией, присутствующей в ней же по умолчанию. Соответственно, согласившись с какой-то системой на основании провозглашенных в ней принципов по оглашению, можно пасть жертвой, свойственных ей умолчаний. Отрицание принципами, свойственными концепции по умолчанию, принципов, провозглашенных в ней прямо и недвусмысленно, порождает концепции общественного управления, которые можно назвать “троянским конями”.

Наиболее показательный пример такого рода проявления умолчаний, это легенда о том, как некий индийский раджа согласился наградить изобретателя шахмат, когда тот попросил положить на первую клетку доски одно зернышко, на вторую два, на третью четыре, и далее удваивать количество зернышек на каждой последующей клетке. Когда посчитали, то выяснилось что цена обещанной награды на много порядков превосходила запасы зерна в том государстве. После этого момента варианты легенды расходятся в описании дальнейших событий: от того, что все посмеялись и на том сели за очередную партию в шахматы; до того, что раджа был принужден исполнить свое слово, изобретатель шахмат стал новым раджей, а бывший раджа — его рабом, отрабатывающим заведомо неоплатный долг.

Если бы изобретатель шахмат прямо заявил цену требуемой награды, то раджа отказался бы. Но поскольку величина прямо не была названа, то раджа *самонадеянно бездумно согласился, не вообразив конкретных последствий*.

Эта легенда известна многим и кочует из одного учебника истории в другой учебник математики, а оттуда — в “сборники курьезов для любознательных”. И хотя начитанное и математически грамотное население региональной цивилизации Запада привыкло в душе иронизировать над самонадеянным и недалёковидным раджей из легенды, тем не менее оно само гораздо хуже легендарного раджи, поскольку живет под властью концепции, в которой (наряду с антагонизмами между провозглашенными в ней принципами) умолчания рабовладения подавляют все декларации свободы и уважения достоинства человека.

Это Библейская концепция — доктрина осуществления глобального финансового рабовладения на основе международной монополии еврейства диаспоры на ростовщичество, в наши дни дополняемая скупкой и перепродажей авторских и смежных с ними прав. Существо культурного сотрудничества разных народов по этой концепции общественного устройства недвусмысленно изложено в Ветхом Завете, и может быть *условно* названо:

Доктрина “Второзакония-Исаии”:

“Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше).” - Второзаконие, 23:19, 20. “И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут” - Второзаконие, 28:12. “Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне

многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и **цари их будут служить тебе** (“Я - еврей королей” - выражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”); **ибо во гневе моем я поражаю тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся**” - *Исаия, 60:10 - 12.*

Христианские Церкви настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), от имени Христа провозглашает её до скончания веков: **“Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков. Не нарушить пришел Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все”** - *Матфей, 5:17, 18.*

Судный процент по кредиту превосходит энергетически обеспеченные темпы роста общественного производства в неизменных ценах, вследствие чего богатство общества перетекает к корпорации ростовщиков-кредиторов однонаправлено и корпорация становится коллективным рабовладельцем.

Это можно показать математически точно и бухгалтерски строго, как это имело место в общеизвестной легенде об изобретателе шахмат и незадачливом радже, не знавшем геометрических прогрессий. В этом однонаправленном перекачивании платежеспособности в обществе к надгосударственной международной корпорации ростовщиков-кредиторов, расистов — суть библейской доктрины.

Под концептуальной властью этой мерзости и её хозяев государственность России жила до 1917 г. Эта мерзость была импортирована из Византии киевской околоняжеской “элитой”, после чего многие поколения доморощенных иерархов православного сатанизма и госчиновники приспосабливали её для нужд последующих поколений общероссийской “элиты” вплоть до 1917 г., пока исторически сложившаяся государственность и общественное устройство не рухнуло под её гнетом, поскольку эта мерзость в России изжила себя уже к 1894 г. Это выразилось в угасании жизни приверженного ей Александра III в течение менее чем полугода (с весны по осень 1894 г.) и переходу престола к Николаю II, своей политикой, если и не целенаправленно создававшему, то попустительствовавшему созданию революционных ситуаций в 1905 и 1917 гг. заинтересованными политическими силами.

После 1917 г. эта же мерзость предстала в форме **марксистского троцкизма**, сначала обретшего государственное полномочие, которое было сведено до двоевластия троцкизма с большевизмом под руководством И.В.Сталина. И всё это время шла жесточайшая борьба за понимание и практическое осуществление **большевистского учения о социализме и коммунизме**, в его марксистском выражении:

- либо как общественного устройства без

рабовладения в каком бы то ни было прямом или неявном виде (Сталин и сподвижники);

- либо как общественного устройства с расистским еврейским рабовладением и надсмотрщиками из числа представителей национальных “элит”, осуществляемым в обход сознания тех, кому была предназначена участь рабов (Троцкий при активной поддержке “элитаризовавшейся” интеллигенции и лидеров казачества и кулачества).

К 1952 г. эта борьба дошла до рубежа, положившего конец марксизму-ленинизму, как научной основе общественного устройства жизни без эксплуатации человека человеком: однако лидеры КПСС-КПРФ этого так и не признали, утратив вместе с этим ум, честь и совесть, после чего представляют собой **тупое орудие антинародных сил поработителей.**

И.В.Сталин в своем завещании потомкам и преемникам (“Экономические проблемы социализма в СССР”²⁷) писал прямо: “...Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию.” Кто не понимает слова “эксплуатация” в приведенном контексте, пусть поймет, что оно обозначает паразитизм одних “людей” на труде и жизни других, включая и последующие поколения. Кроме того точно сказано: “должна была...”, но не сказано: “ликвидировала эксплуатацию”, т.е. Сталин не обольщался в отношении качества системы общественных отношений, которая сложилась в СССР к концу его жизни и руководства партией и государством.

Под конец своей деятельности И.В.Сталин вынес приговор марксизму, как светской разновидности библейской доктрины: “... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме.” - “Экономические проблемы ...”, стр. 18 по отдельному изданию 1952 г.

Это действительно было так, поскольку налогового-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен на товары “народного потребления” по мере роста объемов производства. И после приведенной фразы И.В.Сталин продолжает: “Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из “Капитала” Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как “необходимый” и “прибавочный” труд, “необходимый” и “прибавочный” продукт, “необходимое” и “прибавочное” время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие”, - там же, стр. 18, 19.

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от неё ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для

²⁷ Другого найти не удалось. Все остальные претенденты в завещания Сталина — фальшивки, поскольку противоречат делу всей его жизни и этому подлинному завещанию, которого бы он никогда не написал, если бы придерживался каких-то иных взглядов по вопросам организации общественной жизни.

марксизма-ленинизма последствиями.

Вместе с “прибавочным продуктом” и прочим исчезнет мираж “прибавочной стоимости”, которая якобы существует и которую эксплуататоры присваивают, но которую Сталин не упомянул явно.

Сталин прямо указал на метрологическую несостоятельность марксистской политекономии: все перечисленные им её изначальные категории неразличимы в процессе практической хозяйственной деятельности. Вследствие этого они объективно не поддаются измерению. Поэтому они не могут быть введены в практическую бухгалтерию ни на уровне предприятия, ни на уровне Госплана и Госкомстата. Это означает, что марксистская политекономия общественно вредна, поскольку на её основе невозможен управленчески значимый бухгалтерский учет, и сверх того её пропаганда и преподавание извращает представления людей о течении в обществе процессов производства и распределения и управлении ими. За её вздорными категориями, такими как “прибавочная стоимость” более столетия успешно прятался глобальный паразитизм и рабовладение, осуществляемое на основе ростовщической монополии нескольких еврейских кланов.

То же касается и марксистской философии, как ключа к познанию мира и законов бытия человечества и национальных обществ.

В связи со Сталинским приговором марксизму в целом необходимо отметить, что когда имя В.И.Ленина в СССР было еще вне критики, то среди обвинений пропагандистов перестройки в адрес И.В.Сталина было обвинение и в том, что на полях его личного экземпляра “Материализма и эмпириокритицизма” Сталиным оставлены некие иронические замечания.

Кроме того, изданный при жизни И.В.Сталина том собрания сочинений В.И.Ленина содержит в приложении рецензии на “Материализм и эмпириокритицизм” противников Ленина, взгляды которых были свободны от дурмана о гениальности и непогрешимости “вождя мирового пролетариата”. Из этого можно понять, что И.В.Сталин не был примерным учеником в школе говорящего по-марксистски полугая и уже в 1930-е гг. подрывал авторитет его философской школы.

Сталин прямо отрицал потуги в построении новой социальной “элиты” со стороны многих и явно выражал свое несогласие быть лидером “элиты”. Причины этого нежелания быть вождем объясняет афоризм: “Нет хуже работы — пасти дураков.” Из письма в “Детгиз” по вопросу издания книги “Рассказы о детстве Сталина”: “... книжка имеет тенденцию укоренить в сознание советских детей (и людей вообще) культ личностей, вождей, непогрешимых героев. Это опасно, вредно. Теория “героев” и “толпы” есть небольшевистская, а эсеровская теория. Герои делают народ, превращают его из толпы в народ, — говорят эсеры. Народ делает героев, — отвечают эсерам большевики. (...) Советую книжку сжечь.” - 16 февраля 1938 г.

С точки зрения строителей социальных толпо-“элитарных” пирамид это письмо Сталина против фюрерства, насаждаемого мировой закулисой, — изуверство инквизитора, жгущего книги.

“НЕОБХОДИМО ... ДОБИТЬСЯ ТАКОГО КУЛЬТУРНОГО РОСТА ОБЩЕСТВА, КОТОРЫЙ БЫ ОБЕСПЕЧИЛ ВСЕМ ЧЛЕНАМ ОБЩЕСТВА всестороннее

развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели ВОЗМОЖНОСТЬ получить образование, достаточное для того, чтобы СТАТЬ АКТИВНЫМИ ДЕЯТЕЛЯМИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда к какой-либо профессии.” - “Экономические проблемы социализма в СССР”.

Это, выделенное нами заглавными буквами, — выражение прямого несогласия И.В.Сталина с навязываемой ему (и при жизни и по смерти) миссией “пастыря”, хоть “злого”, хоть “доброего”, а народам мира, соответственно, — жизненного удела стад человекообразных баранов: именно это несогласие и выразилось в 1939 г. в неприятии им булгаковского “Пастыря”, написанного писателем под давлением **настойчивых недоброжелателей**. По их существу “Экономические проблемы социализма в СССР” — напоминание каждому из читателей об обязанности **нормального** человека “пасти” себя самому: т.е. осмысленно выбирать цели деятельности и **самодисциплинированно** осуществлять их, поддерживая при этом деятельность других людей, дополняющую и продолжающую собственную его деятельность в ладу с Жизнью Земли и Космоса. Это не укладывается в приписываемую И.В.Сталину доктрину о “маленьких винтиках и больших вождях”, но определённо соответствует кораническому: *“О те, которые уверовали! Не говорите: “Упаси нас!” (“Паси нас!”, смысл: “Будь пастухом нам!), а говорите: “Посмотри на нас!” (Г.С.Саблуков: “Воззри на нас!”) — и слушайте (Г.С.Саблуков: “будьте послушны”: — т.е. принимайте к исполнению волю Бога и исполняйте её добросовестно)” — Коран, 2:98, в переводе И.Ю.Крачковского.*

И далее в “Экономических проблемах социализма в СССР” И.В.Сталин продолжает:

“<...> Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. <...> Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную заработную плату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и, *особенно, путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.*”²⁸

“...Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию.”

“Всем известен разрыв, существующий при капитализме, между людьми физического труда предприятий и руководящим персоналом”²⁹. <...>

²⁸ Текст выделен нами: в этом принципиальное отличие экономики сталинизма от всех типов людоедских экономик.

²⁹ По существу речь идет об антагонизмах между людьми, занятыми непосредственно производительным трудом, и людьми, занятыми управленческой деятельностью, которая во всех обществах, за исключением СССР эпохи сталинизма, обеспечивала монопольно высокую заработную плату, в чем бы конкретно ни выражалось понятие “заработная плата”.

Теперь люди физического труда и руководящий персонал являются не врагами, а товарищами-друзьями, членами одного производственного коллектива, кровно заинтересованными в преуспевании и улучшении производства.”

То есть Сталин не изображал приверженность народовластию, в то же самое время политической практикой подавляя его, как делали и делают все без исключения “демократические” лидеры Запада и постсталинской России, а выражал принципы народовластия и условия его становления в обществе с унаследованной от прошлого нравственностью, этикой, психикой. Эти принципы таковы:

- обеспечение одинаковой доступности сколь угодно высокого образования всем вне зависимости от происхождения каждого;
- ликвидация монополии всех “элитарных” социальных групп на управленческую деятельность во всех её видах;
- ликвидация монополии высокой цены на продукт управленческого труда в общественном объединении труда, которая и вызывает вражду между всей иерархией управления и людьми, чьей жизнью она управляет прямо или опосредованно.

Хотя Сталин пользуется марксистской фразеологией, но смысл выраженной им доктрины большевизма именно в этом. Понятно, что со стороны государств, раздавленных космополитичной “элитарно”-невольничьей концепцией паразитизма такая направленность развития СССР восторгов не вызывала. Точно так же эти тенденции были неприемлемы и для сторонников национальных “элитарно”-невольничьих государств. Поэтому после устранения И.В.Сталина, исключавшего легитимную передачу власти преемнику-продолжателю дела искоренения рабства во всех его проявлениях, национальные “элиты” СССР снюхались с “элитой” расистов-международников, правящих по библейской доктрине во всех её религиозно-культурных и светских модификациях, и довели СССР до организованного краха государственности в 1991 г.

После этого вся постсталинская “элита” в государственных образованиях на территории СССР возрадовалась, поскольку увидела возжеленную ею возможность приобщить себя и своих отпрысков к потребительскому статусу “элиты” развитых стран Запада, но не тут то было: государственные структуры, вполне работоспособные на Западе, законы, процедуры, маркетинг и менеджмент, вполне работоспособные там — демонстрируют свою полную неработоспособность тут.

Если вернуться к писаниям “великого” Третьякова, то хорошо видно, что в них доминирует обеспокоенность судьбами *элиты*. О том же говорит в своём интервью В.Гусинский: для него Зюганов и К^о, Лебедь, Лужков — *элита* концептуально дисциплинированной оппозиции, не представляющая опасности, а Черномырдин, Строев, Селезнев, Рыбкин — *элита* концептуально дисциплинированной “позиции”. Примерно то же можно выудить из писанины С.Кургиняна.

И для всех них самое ужасное — “А вот если появится новый лидер, то всякое может быть... Я боюсь кризиса, бунта, который вызовет нового лидера — не из сегодняшней элиты. Я боюсь выхода за конституционное поле.”

В границах определённой господствующей (хотя бы в воображении) концепции вся текущая политика мыслится персонифицировано, а не как множество действий, объективно принадлежащих различным концепциям, всего лишь олицетворяемых конкретными людьми. Поэтому боязнь прихода нового лидера “не из сегодняшней элиты” — это боязнь знаковой фигуры, которой все, не имеющие понятия о концептуальной власти, и обозначают бездумно альтернативную нынешней концепцию общественного самоуправления России. Этому же соответствует и боязнь выхода за нынешнее “конституционное поле”, поскольку, как мы отметили ранее, “конституционное поле” — следствие и юридическое выражение определённой концепции. Концепция, альтернативная нынешней, породит и новое конституционное поле со своим законодательством, которое будет сильно отличаться от ныне действующего. А на языке знаковых личностей это звучит так: “И можно только догадываться, что ждет врагов СССР во второе пришествие Сталина.” — “Дуэль”, № 25 (72), А.И.Бусел, “Христиане за коммунизм”, “Миф о “красном монархе””.

Нынешней “элите” свойственна именно боязнь смены господствующей в России концепции общественного устройства: по большому счету концептуально безвластный бунт не может быть ей страшен, поскольку его безыдейные участники неизбежно скурвятся, после чего бунт будет слит в политическую канализацию, как то бывало в истории бунтов неоднократно. От боязни смены концепции на иную, в которой прежним “элитам” не будет места, проистекает вождение новых форм государственности, “национальных задач”, которые могли бы сохранить власть над обществом прежней концепции и, как следствие, — разделение общества на беззаботно-безответственную “эли́ту” и обслуживающую её чернь.

Но все они не понимают одного — рабовладение в России себя исчерпало во всех его явных и неявных проявлениях: и потому остается только сливать рабовладельцев как состоявшихся, так и претендентов-очередников в политическую канализацию.

Это — единственная задача, с которой должна справляться государственная власть в России в настоящий период исторического времени ДО ПЕРЕХОДА К ГОСУДАРСТВЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ В СООТВЕТСТВИИ С КОНЦЕПЦИЕЙ, ИСКОРЕНЯЮЩЕЙ РАБОВЛАДЕНИЕ.

И с этой задачей она пока успешно справляется начиная 1991 г. (возможно потому, что с этим не справилась общесоюзная государственная власть под руководством М.С.Горбачева). И как показывает наше рассмотрение “текущего момента”, никто из внутриполитических и внешнеполитических сил не может помешать государственной власти России в этом осуществлении процесса гигиены политической жизни: именно потому мы и сказали, что власть в России на земле не валяется; “Иное”³⁰ кажется тем ³⁰Общее название 3-х томной “Хрестоматии нового российского самосознания”, (по определению редактора-составителя С.Б. Чернышева — “метакниги”), авторы которой — большая группа (35) наиболее известных элитарных социологов и политологов. Москва, изд. Аргус, 1995 г., тир 10 000 экз.

политикам и “политологам”, кто уже на жизнь смотрит изнутри переполненного политического унитаза, в страхе ожидая, что его вот-вот сольют в политическое небытие.

Но это еще не всё: есть и многонациональная задача, более широкая чем задачи государственной власти. Её нечего выдумывать “элитарным” интеллектуалам. Суть её выражена еще в прошлом веке в *Российской социологии от М.Е.Салтыкова-Щедрина*:

“Мужик даже не боится внутренней политики, потому просто, что не понимает её. Как ты его не донимай, он все-таки будет думать, что это не “внутренняя политика”, а просто божеское попущение, вроде мора, голода, наводнения с тою лишь разницею, что на этот раз воплощением этого попущения является помпадур (администратор-управленец, обобщенный знаковый в этом контексте образ профессиональных политиков — авт.). Нужно ли, чтобы он (мужик — авт.) понимал, что такое внутренняя политика? — на этот счет мнения могут быть различные; но я, со своей стороны, говорю прямо: берегитесь господа! потому, что как только мужик поймет, что такое внутренняя политика — *n-i-ni, c'est fini!* (кончено).” — “Помпадуры и помпадурши”.

Короче говоря, настало время: толпо-“элитрные” концепции в России неработоспособны потому, что себя изжили, т.е. не соответствуют мироощущению народа и его миропониманию; приспособить государственность к их обслуживанию уже не удастся, а всем добрым людям следует понимать, что такое внутренняя, внешняя, глобальная, публичная и закулисная политика, благо прецедент был: И.В.Сталин, престономародным происхождением и “неотесанностью” которому пеняли все его “элитарные” противники за редким исключением, как явствует из его жизни, деятельности, выступлений с трибуны и в печати, понял, что такое внутренняя, внешняя, глобальная, публичная и закулисная политика в их взаимной обусловленности.

Но он был в свое время чуть ли не единственным концептуально властным большевик в России-СССР. Настало время быть глобально концептуально властными большевиками, всем, кто может, в противном случае История сольет безвольно “мыслящий тростник” в небытие: “кто может, но не делает, не сможет сделать, когда захочет”.

7. Два единства: но не по Тютчеву³¹

Однако, на уровне глобальной политики ни в настоящее время, ни в обозримом прошлом не прослеживается тенденция к переводу управления на концепцию, исключающую рабовладение. Скорее наоборот: на уровне глобальной политики издревле прослеживается тенденция к построению глобальной расистской рабовладельческой цивилизации. Но при этом просматривается, как под давлением общественно-исторического развития рабовладение совершает отход на заранее подготовленные

мировоззренческие позиции, стараясь при этом расширить географически подвластную себе (и единообразно управляемую) область.

Так или иначе, управляемость общества и его самоуправление предполагает определённое соответствие действий людей жизненным ситуациям. В рабовладельческом обществе по отношению к изрядной части населения это соответствие *действий ситуации в процессе управления социальной системой* достигается за счет подавления или извращения (в преемственности поколений) свободы воли людей в целеполагании, избрании средств осуществления целей и т.п.

Как показывает исторически анализ, индивид, а также и целые социальные группы, могут быть рабами под давлением различных обстоятельств:

- принуждения грубой силой и страхом — это основной способ осуществления рабовладения в цивилизациях древности и при феодализме;
- человек может быть лично свободен в смысле рабовладения древности или феодализма, но будет рабом, пребывая в полной зависимости от источника финансирования — это капитализм, хоть государственный (на основе монополии на ракеты — налогообложение), хоть мафиозно-банковский (на основе монополии на установление величины и распределение заведомо неоплатной задолженности — ростовщичество), хоть смешанный — государственно-олигархический капитализм;

- человек может быть рабом на основе идейной убежденности — это социализм бездумных фанатиков, хоть по Марксу, хоть по Гитлеру.

Исторически же реально все эти методы осуществления рабовладения — сила, долговая кабала, идейная убежденность — применялись одновременно, дополняя друг друга. Но в разные эпохи какой-то один из них был более ярко выражен и преобладал над другими в общественной организации жизни. Исторически реально **рабовладение по существу**, становясь более цивилизованным, смещало акценты от грубого силового принуждения до поддержания силой и финансами желательной рабовладельцам идейной убежденности и при этом становилось всё менее бросающимся в глаза: **какое может быть рабовладение, если человек действует по своему убеждению?**

Это смешение акцентов от грубой физической силы к насаждению единомыслия в области социологии и составило изрядную долю содержания того, что на Западе принято называть общественным прогрессом, прогрессом цивилизации, но не принято называть по существу — **совершенствованием системы глобального рабовладения**.

Если управление обществом осуществляется успешно и нет кризиса управления, подобного нынешнему российскому, то для тех, кто не причастен к повседневности практической политики, большая часть провозглашаемых политических идей носит знаковый характер. “Знаковый” в том смысле, что провозглашенные идеи-лозунги всего лишь определяет разделение на своих и чужих, но не затрагивают повседневную жизнь членов общества, в котором господствует какая-то идеология, будь то хоть идеология “свободы от идеологий” или “множественности идеологий” (горбачевский

³¹ Из переполненной Господним гневом чаши / Кровь льется через край, и Запад тонет в ней. / Но не смущайтесь, братья наши! — / Славянский мир, сомкнись тесней... // “Единство, — возвестил оракул наших дней, — / Быть может спаяно железом лишь и кровью”... / Но мы попробуем спаять его любовью, / А там посмотрим, что прочней...

“плюрализм мнений”), хоть марксизм, хоть “православие, самодержавие, народность” или, что-то еще. Вопрос же о правильности культивируемых идей (правильности, как подтверждаемого практикой взаимно однозначного соответствия реальных процессов и их идейно выраженных образов) не встает. Так жили в России во все периоды **бескризисного управления**: при всех государях, при всяком общественном устройстве, при всяких идеологиях.

Вопрос об адекватности культивируемых идеологий реальным жизненным процессам встает только тогда, когда управление (политика), осуществляемая под знаменем этих идей испытывает кризис; либо же вообще терпит крах, вследствие чего простые люди, далекие от практической большой политики утрачивают привычный им уровень социальной защищенности, что заставляет некоторую часть из них задуматься о том, *чему же их учили, и во что же по существу они беззаботно до этого верили*³².

Но как показывает опыт краха нацистской Германии, опыт краха марксистского СССР и даже полный крах общественного самоуправления, осуществлявшегося под знаменем определенных идей, способен отрезвить далеко не всех: приверженцы неадекватных жизни социологических доктрин остаются среди переживших крах и в некотором количестве воспроизводятся и в последующих поколениях не взирая ни на что.

То же касается и США, и передовых, ныне якобы преуспевающих стран Запада и Востока: пока “искусство возможного” в них делается устойчиво и не взваливает на обывателя непривычных для него проблем, обыватели в их большинстве будут убеждены в истинности открыто провозглашаемых и культивируемых в обществе идеологий, не задумываясь о том, что пропагандируемые в их среде доктрины могут быть всего лишь правдоподобным прикрытием утаенного от них политического знания, на основе которого реально и осуществляется вся *полнота власти в обществе*, включая и концептуальную власть, о которой большинство из них не имеют ни малейшего представления.

Так, когда на заре советской власти многие партийцы были убеждены в истинности марксизма, некоторые из них — с наиболее развитой чувствительностью — уже тогда, после грандиозного успеха марксистской революции, не верили в марксизм и искали путей к обретению истинного (по их оценкам) тайного знания “Дюнхор”, чтобы обладать полнотой власти, а не отмеренным им кем-то суррогатом, данным им в форме марксизма. Сталин, поднявшись до полноты осуществления власти в СССР и в делании глобальной политики, не пошёл на поиски “Дюнхора” или какой-то иной готовой к употреблению “экзотики-эзотерики”, но завещал по существу отказаться от марксистского суррата, предпочтя и рекомендовав путь общественно-политического творчества общей судьбы всеми. Но это — исключения из господствующей статистики: большинство довольствуется теми мнениями, идеями, социологическими доктринами, что стали

³² И настоящая работа во многом имеет такого рода предысторию.

свойственны им “сами собой”.

Т.е. рабство, осуществляемое на основе культивируемой бездумной идейной убежденности в сочетании с отвлечением интеллекта на реальные и вымышленные проблемы, не имеющие общественной в целом значимости, показало себя в прошлом довольно устойчивым, тем более в условиях когда управление социальной системой бескризисно осуществляется на основе *утаенных от обывателя знаний и практик*.

Но в умолчаниях-то всё равно остаются вопросы без ответа: А как некоторые идеи состоялись в качестве чьей-то личной идейной убежденности? Какие цели осуществляются под водительством этих идей? Откуда они взялись? Соответствуют ли идеи Объективной реальности или они обрекают на извращенное видение и понимание мира своих приверженцев? Допускает ли организация жизни общества, чтобы человек перешёл к иной идейной убежденности, если видит, что эти идеи не соответствуют Объективной реальности, и особенно, когда такое несоответствие подтверждается практикой?

Если вопросы такого рода поставлены, то они ведут и к определённым содержательным ответам на них: это всего лишь вопрос исчерпания ограниченных сроков времени. Полезно также знать, что насаждение идеологического единства общества в России было осмеяно еще в произведениях К.Прутова в середине XIX века задолго до того, как оно было осуществлено марксистскими троцкистами после 1917 г. и показало себя в реальной жизни в самых разных обстоятельствах по 1991 г. включительно: см. “Проект: о введении единомыслия в России” (написано в 1859 г., опубликовано в 1863 г.).

Поэтому, спрашивается, что же еще может быть положено в основу рабовладения, если даже и идейная убежденность, искусственно привитая и культивируемая в обществе, уже не обеспечивает потребностей глобальных рабовладельцев?

Для ответа на этот вопрос, следует рассмотреть вопросы: с какими реальными проблемами столкнулось глобальное рабовладение в XIX веке? и как оно попыталось их решить? что из этого получилось?

“Общий кризис капитализма” это — вовсе не выдумка выжившей из ума “прокоммунистической пропаганды”, а суровая жизненная реальность, выражающаяся в глобальном биосферно-экологическом кризисе технической цивилизации. Его причина — невозможность в условиях *буржуазной демократии индивидуалистов* ограничить гонку потребления, которая при капиталистической организации хозяйственной деятельности и распределения продукции имеет следствием рост техноэнерговооруженности цивилизации выше уровня, безопасного для нынешней биосферы планеты, сопровождается загрязнением среды обитания **продуктами распада геологических топлив (энергоносителей) и не использованной в технологиях энергией**³³, а также отходами производства и быта.

³³ Об этой энергетической составляющей забывают все “зеленые”, хотя без перехода к биосферно-допустимой энергетике решить проблему экологического кризиса не удастся даже с полным переходом на замкнутые технологические циклы и жизненные циклы продукции.

Остановить безудержную гонку потребления и решить эту проблему, **к середине XIX века уже обозначившуюся, но еще не взявшую глобальную цивилизацию за горло**, должна была мировая социалистическая революция, курс на которую на уровне глобальной политики был провозглашен в “Манифесте коммунистической партии” в 1848 г. Однако, в революционных ситуациях, созданных целенаправленно в Европе³⁴, ни в 1848 г., ни в период франко-прусской войны (Парижская коммуна) победы “социализма” достичь не удалось. После отмены в России крепостного права основной фронт революционных усилий сместился к нам. В России предполагалось осуществить социалистическую революцию на теоретической основе марксизма в его творческом развитии и практическом применении Троцким, после чего революция должна была перерасти в мировую социалистическую революцию, в результате чего должна была возникнуть Всемирная республика Советов. Но не получилось, поскольку В.И. Ленин — предательски по отношению к политикам-глобалистам — заключил Брестский мир, что позволило буржуазным демократиям разрядить революционную ситуацию в Европе.

После этого пасти ограничившееся национальными масштабами течение в российском марксизме доверили якобы серой, косноязычной посредственности — И.В. Сталину (так его оценивали “признанные вожди” Троцкий, Каменев, Зиновьев), который не умеет **владеть толпой** (“зажечь её своей пламенной речью” и послать на “революционные подвиги”), мало знает, ленив, и потому им легко можно будет манипулировать. Однако, в этих предположениях троцкисты марксисты просчитались: И.В. Сталин оказался виртуозом в *искусстве осуществления возможного*, по сравнению с которым любой из них был никчемным *бродячим ничтожеством*. Под его руководством и в его вождистско-деспотичном — на их взгляд — толковании, марксизм был доведен до самоотрицания, примеры чего мы показали в работах Сталина ранее. “Деспотизм” — а по существу стальная воля крестьянина³⁵ Джугашвили — продавливал в реальную жизнь оглашения марксизма, вследствие чего социализм строился на самом деле; а умолчания марксизма — концлагеря, уничтожение социально никчемных, принудительный труд, поражения в правах идеологически и классово чуждых и т.п. — по мере укрепления социализма для добросовестно трудящегося народа (а не для всего населения) всё более и более распространялись на самих истинных марксистов: чем истиннее марксист — тем меньше шансов выжить в условиях реального социализма по-большевистски. И это — в полном соответствии с их же Талмудом: “Мера за меру”, а по-русски говоря “за что боролись (для других), на то и напоролись (сами)”.

И это было правильной в тех исторических условиях политикой искоренения лицемерия: нечего делать вид, что экономика в стране управляется на основе неизмеримых и вздорных категорий “Капитала” Маркса, когда это реально не так; нечего делать вид,

³⁴ Как это делалось в одном из своих романов описал уже упоминавшийся английский премьер Б.Дизраэли.

³⁵ Официальное социальное происхождение Сталина в Российской империи — крестьянин, мужик. Т.е. это мужик, который понял не только внутреннюю политику, но и внешнюю, и глобальную, и публичную, и закулисную.

что “Материализм и эмпириокритицизм” — непогрешимый стандарт мировоззрения и миропонимания, когда в нём полно нелепостей, которые опровергнет своими **практическими навыками** не самая сильная деревенская знахарка; нечего рассыпаться словами об объективности течения истории и смене формаций, если, из текстов Библии (которую Сталин знал досконально, как бывший семинарист) даже посредственный политический аналитик в состоянии “вычислить” доктрину глобального надгосударственного управления. Так что лицемерие и приверженность неопределённым и неоднозначным мнениям были тем опаснее для индивида, чем ближе он по делам пересекался со Сталиным.

Социализм в СССР, как **система ограничения гонки безудержного потребления** и снятия внутриобщественных антагонизмов, показал себя хорошо. И, если бы Сталин не довел марксизм до непригодности его употребления в качестве наукообразной ширмы, скрывающей систему скрытного рабовладения, то опыт СССР был бы распространен и на остальной мир. Однако, благодаря деятельности Сталина, социализм и сталинизм были нераздельны в сознании большинства населения планеты, вследствие чего дискредитировать Сталина и большевизм в глазах современников можно было только вместе с исторически сложившимся в СССР социализмом, не таким по существу, как то предполагалось Марксом и его верным последователем Троцким. Переход СССР к нормальному социализму в смысле большевизма удалось предотвратить при содействии **активно скурвившейся** советской разнородной “элиты” (от деятелей искусств до директорского корпуса) и безучастности большей части населения, занятого повседневным трудом и своими мелкими бытовыми проблемками, а СССР довести до глобального краха, предусмотренного Директивой СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. Однако глобальная проблема “общего кризиса капитализма” — безудержной самоубийственной гонки потребления — осталась.

Пока СССР разлагался под управлением череды скурвившихся послесталинских генсеков, троцкистский марксизм расплодился по всему миру под торговой маркой “истинно социалистического учения”, извращенного в СССР Сталиным: в троцкистской литературе 1960 — 70-х гг. застой и деградация СССР прямо объяснялся последствиями извращения Сталиным базисного учения о социализме и коммунизме Маркса, Ленина, Троцкого. Соответственно, для троцкистов всего мира государственный крах СССР — это не крах социализма и истинного марксизма, а закономерный крах сталинских извращений социализма. Поэтому и троцкистский марксистский потенциал с очевидным для буржуазных демократов крахом “коммунизма в СССР” не ослаб не только во всем мире, но и в нашей стране. Кадры пламенных **профессиональных революционеров** есть, а массовка должна нарасти в период революционной ситуации из всевозможных слоев общества в юности так или иначе прошедших теоретическую марксистскую подготовку (интеллигенция в странах буржуазной демократии знакомилась с троцкизмом в период учебы в университетах): предполагается, что необходим

социальный повод, чтобы вспомнили учение, уверовали и последовали за вождями в глобальное рабство на основе идейной убежденности. И всё это время сам марксизм был вне критики и на Западе, и на Востоке, и *в нашей стране*.

Лично Троцкий был также вне критики, и к настоящему времени в западных энциклопедиях образ Троцкого — это образ наивного идеалиста, гения, который был верен идее лучшего устройства жизни людей, но которого сгубили завистники и недоумки. Образ Сталина — это образ расчетливого безжалостного маниакально подозрительного деспота, которого не интересует ничто кроме стяжания власти, и ради этого он наворотил горы трупов, прежде всего из числа своих верных сподвижников.

Сталин в западных энциклопедиях несколько лучше Гитлера, но это — вынужденная мера, поскольку в противном случае пришлось бы отвечать на вопрос, почему в войне 1939 — 45 гг. Запад не помог несчастному Гитлеру разгромить “империю зла” во главе с деспотом Сталиным. Если бы с гитлеровским блицкригом СССР управлялся бы сам, без катастрофы лета 1941 г., то в западных энциклопедиях Сталин занял бы положение злодея XX века № 1; а так № 1 пришлось отдать Гитлеру, оставив Сталину № 2.

Несмотря на такого рода образы, нарисованные западными “энциклопедистами”, есть политическая реальность. И как бы ни стремились изображать Сталина самодуром, властолюбивым маньяком и беспринципным ничтожеством, но троцкистский марксизм не смог удержаться у власти в одной отдельно взятой стране по причине того, что это — лжезнание, которое сильные мира сего приказали считать истинным; *и они это знают*. И потому на уровне осуществления глобальной политики у них ныне имеются сомнения в способности современных троцкистов-марксистов (других марксистов в мире просто нет) *решить проблему общего кризиса капитализма и установить глобальную систему рабовладения, аналогичную той, что была в СССР при Брежнев; однако с кадровой политикой такой, какая была при Сталине*, чтобы такой социализм неоспоримо превосходил буржуазную демократию по уровню социальной обустраенности и безопасности жизни *для законопослушной личности*³⁶. Но никто не может дать гарантии, что приход к власти марксистского троцкизма в глобальных масштабах не перейдет сначала в марксистский сталинизм (только на сей раз уже не в отдельно взятой *экспериментальной стране*, а во всем мире), а потом — в глобальное отрицание марксизма и подавление его хозяев.

А социализм без марксизма, как и Христианство без Библии, и обеих иерархий дармоедов, толкующих “священное” писание, это и есть искоренение рабовладения во всех его видах и формах существования.

Соответственно такого рода опасениям в отношении работоспособности марксизма и, соответственно, насущным потребностям заправил глобальной политики в изживании “общего кризиса капитализма”³⁷, сами заправили объективно

³⁶ Буржуазная демократия — тоже для законопослушных обывателей, о чем не всегда напоминают её сторонники.

³⁷ О чем не задумываются сторонники буржуазной демократии индивидуалистов ни на Западе, ни в России.

нуждаются в чем-то еще более изощренном, нежели марксизм; что, с одной стороны, давало бы больше свободы тем, кому они предназначали быть рабами, а, с другой стороны, чтобы это было действительно эффективное рабство, не создающее опасностей для высшей “элиты”, осуществляющей глобальное рабовладение.

И не следует обольщаться в отношении судьбы буржуазной демократии в её нынешнем виде, в том числе и в США: в связи с глобальной необходимостью ликвидации “общего кризиса капитализма”, порожденного именно буржуазной демократией индивидуалистов, её предстоит слить туда же, куда была слита политическая система брежневского СССР.

Если это стало понятным, то остается только среди новинок глобальной культуры XX века выявить, это самое “нечто”, с помощью чего возможно предпринять попытку решить проблему “общего кризиса капитализма”, не изменяя существа “элитарно”-невольничьей концепции глобального управления. При этом не следует обращать особого внимания на благоумеренные речи, но следует выявить и “озвучить” умолчания и переосмыслить “само собой разумения”, объективно свойственные этому “нечто”.

“Новенькое”, если употреблять лексикон Саши с Лолитой, это — “отличное от других”, ранее известных. Поэтому необходимо сначала выявить базисные черты того, что уже имелось к моменту появления этого “новенького”, для того, чтобы на фоне этого общего базиса явно проступили отличия этого новенького.

Если говорить об обществах, живущих под рабством тоталитарных идеологий, то в них от каждого индивида требуется (хозяевами-рабовладельцами), чтобы он был либо убежден в истинности этих идеологий; а если не убежден, то тем не менее в своей публичной деятельности, заявлял о своей приверженности им³⁸.

Последнее, на первый взгляд, представляется глупым требованием. Но это только на первый взгляд, поскольку публичные свидетельства о том, что лжезнание является истинным, представляют собой средство подавления совести индивида и средство разобщения индивидов в обществе. В силу последнего, коллективные усилия по преодолению такого идеологического рабства практически невозможны из-за разобщенности индивидов; а личностное несогласие и противодействие рабовладению требуют подъема в миропонимании над хозяевами идеологии, что позволяет в речевые обороты, свойственные данной идеологии, вкладывать смысл, чуждый концепции рабовладения, проводимой в жизнь под

³⁸ “С учреждением такого руководимого правительственного издания (речь идет об идеологическом рупоре, типа советской “Правды”: наше пояснение при цитировании) даже злонамеренные люди, если б они дерзнули быть иногда несогласными с указанным “господствующим мнением”, естественно будут остерегаться противоречить оному, дабы не подпасть подозрению и наказанию. Можно даже ручаться, что каждый, желая спокойствия своим детям и родственникам, будет и им внушать уважение к “господствующему” мнению; и таким образом, благодетельные последствия предлагаемой меры отразятся не только на современниках, но даже на самом отдаленном потомстве.” — К.Прутков, “Проект: о введении единомыслия в России”.

прикрытием тоталитарной идеологии: собственно это и делал Сталин.

Но в условиях рабовладения под прикрытием тоталитарной идеологии никто не лез в организацию психической деятельности индивидов.

Более того, если говорить о двух наиболее мощных тоталитарных идеологиях XX века — марксизме и гитлеризме — то они обе были крайне недовольны школами психоанализа, начавшими свое развитие в конце XIX века в культуре библейской цивилизации (в частности З.Фрейдом). При этом следует обратить внимание на то, что ни марксизм, ни гитлеризм не создали своего альтернативного аналога психоанализа, но порицали теории психоаналитиков огульно, не вдаваясь в рассмотрение ни реальной психической деятельности человека, ни в существо теорий порицаемых психоаналитиков. Для марксистов психоанализ был объявлен большей частью нематериалистической, буржуазной лженаукой; для гитлеровцев “еврейскими бреднями”; психология и смежные дисциплины развивались так, чтобы не переусердствовать и не быть обвиненными в пособничестве буржуазно-еврейским лженаукам³⁹.

Это утверждение — *не следует воспринимать как признание по умолчанию* фрейдизма или какого-то иного западного психоанализа в качестве истинной теории о реальной психике человека. Но это — указание на то, что для тоталитарных идеологий тема психологии человека была запретна. Причина этого в том, что некоторые ключи к происхождению самих тоталитарных идеологий лежат в особенностях организации психики основоположников идеологий и их последователей.

Что дал фрейдизм Западу? — пандемию⁴⁰ самовнушений эдипова комплекса и прочих извращений господствующей психики, до которых без помощи психоанализа большинство ни за что не дошло бы на основе собственных интеллектуальных усилий. Так, что невежество в ряде случаев может быть лучше чрезмерной осведомленности образованцев.

Так что же новенького появилось в области психологии и прежде всего практической психологии, а не в области психологических теорий в XX веке? Новинки в этой области две:

- Сверхсекретные программы спецслужб разных стран, решающих задачу, как при помощи научно-технических достижений управлять поведением избранного индивида и масс людей, столь же эффективно, как российский ЦУП и американское НАСА управляют луноходами, марсоходами и решают разного рода задачи при помощи автоматических станций.

- Дианетика и сайентология, как целенаправленно построенная практика изменения организации психики.

³⁹ При этом мы не можем согласиться с порицанием сталинской позиции в отношении кибернетики: кибернетика в её изложении Н.Винером, претендуя быть достаточно общей теорией управления, приложимой ко всем практическим областям деятельности, обладает некоторой ущербностью. И гонения на неё в СССР в период кампании по её рекламе на Западе не позволили ей стать в нашей стране модным заместителем истинного знания, что существенно психологически облегчило изложение достаточно общей теории управления, но не в 1950 — 60-е гг., а в 1990-е.

⁴⁰ Пандемию, а не эпидемию: это не оговорка.

Ужас обывателя вызывает первое и этот ужас подогревается прессой, а также другими средствами массовой информации, фильмами о всевозможных реальных и вымышленных психотронных вооружениях, киборгах, переделке людей в роботов и т.п.

Дианетика и сайентология же по существу рекламируются как прямо (“Современная наука душевного здоровья”; “как решить проблемы и стать спокойным и счастливым и т.п.”); так и от противного (тоталитарная секта, имеющая целью обобрать своих клиентов, захватить глобальную власть, и т.п.).

Что касается первого, то психотронное оружие возможно, но всё же оно — средство массового воздействия на ситуации в обществе в каких-то чрезвычайных обстоятельствах, как и всякое иное оружие в прошлой истории; а в обычных условиях жизни — средство адресного воздействия на персону, определенную к такого рода воздействию по каким-то связанным с нею обстоятельствами, по крайней мере в период после завершения эпохи самоутверждения в обществе обладателей психотронных технологий, когда они отрабатываются на первых попавшихся под руку. Поэтому ужас обывателя перед угрозой психотронного воздействия на него смешон. Обывателю не следует обольщаться: *потерявши голову, по волосам не плачут*. Вся психотроника — “с боку бантик” на исторически сложившейся системе подавления свободы личности и системе управления поведением не одинок, а населения целых региональных цивилизаций.

Поэтому нас интересует не психотронная угроза, а объемлющая её проблема **организации повседневного рабовладения и нормального управления такой социальной системой без каких-либо чрезвычайных режимов**, требующих вмешательства с массированным употреблением психотронного или иного оружия против масс населения. Все психотронные вооружения, будучи средствами экстренного воздействия, для повседневного рабовладения не годятся. Поэтому через призму этой проблемы следует посмотреть на дианетику и сайентологию.

Реально и в обозримом прошлом личностная культура восприятия мира и его осмысления у большинства складывается без осознанного выставления требований к ней и вне целеустремленной деятельности по их осуществлению в собственной повседневной психической деятельности.

Вследствие этого, подавляющее большинство населения является носителями личностной психической культуры, которую А.С.Пушкин в “Евгении Онегине” охарактеризовал словами: “Мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь...”, в результате чего до старости сохранили беззаботность и жизненную неудовлетворенность капризного инфантилизма: “Богаты мы, едва из колыбели, ошибками отцов и поздним их умом. И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели, как пир на празднике чужом...” — продолжил характеристику той же духовности М.Ю.Лермонтов.

В результате множественные ошибки в собственной обществу культуре становления личностей, накопившись, выливаются в кризис цивилизации, носительницы этой психической культуры. Это явление в большей степени поразило

Западную региональную цивилизацию, скелет духовной культуры которой — многовековое целенаправленное взращивание на основе Библии калейдоскопического идиотизма населения — вяло текущей шизофрении.

В разные исторические эпохи люди, чья психика по разным причинам не была раздавлена этой антиинтеллектуальной библейской культовой и светской традицией, выходили на понимание существа духовности библейской цивилизации — психической культуры — и пытались дать обществу более или менее эффективную альтернативу библейской внутренне и внешне антагонизированной личностной психической культуре; либо дать видимость таковой альтернативы. При этом следует иметь в виду, что альтернативы библейской доктрине и библейской психической культуре могут быть двух видов, определяемых по предпосылкам к переходу к антибиблейской культуре:

- библейская культура плоха потому, что она — рабовладение;
- библейская культура плоха потому, что она — недостаточно эффективное рабовладение.

В XX веке одной из альтернатив библейской психической (прежде всего) культуры является дианетика и сайентология, основоположником которых стал Лафайет Рон Хаббард (активная деятельность с 1929 г., когда поступил в университет, до смерти в 1986 г.). Л.Рон Хаббард выставил определённые требования к *нормальной психике индивида* (нормальной по его понятиям) и создал практическую процедуру, позволяющую привести к этой норме психику индивида, весьма далекую от неё при стихийном развитии личности в господствующей в нынешнем обществе информационной среде; конечно, если индивид проявляет некоторую заинтересованность в такого рода своем психическом переустройстве.

Дианетика (первое издание одноименной книги вышло 9 мая 1950 г.) и развитая на её основе сайентология получили распространение во многих странах, поскольку реально — по их субъективным впечатлениям — многие, прошедшие курс дианетической терапии, обрели после этого душевное спокойствие, жизненную удовлетворенность и избавились от нервотрепки постоянных стрессов.

И дело не в том, является ли сайентологическая церковь чуждой нашей культуре “тоталитарной сектой”⁴¹ или же не является. Дело в том, что целенаправленно построенная личностная психическая культура по своим возможностям во многом превосходит возможности личностной психической культуры типа “мы все учились понемногу чему-нибудь и как-нибудь...”, огрехи которой она целенаправленно устраняет. Вследствие этого перешедшие к целенаправленно созданной культуре психической деятельности обретают преимущества в разного рода житейских ситуациях перед носителями стихийно сложившейся психики, по крайней мере перед их большинством.

При этом в контексте настоящей работы слова “стихийно сложившаяся личностная психическая культура”, “стихийно сложившаяся духовность” не

означают *естественной для человека* личностной психической культуры, духовности.

В цивилизации, в которой на протяжении нескольких тысяч лет рабовладение только изменяло способы подневольничества других людей, оставаясь рабовладением по существу, невозможно говорить, что в результате самопроизвольного развития личностей в культуре этого общества, вырастая, личности сами собой обретают естественную для человека духовность — личностную культуру психической деятельности.

Некоторые действительно обретают, но они — исключение из общего правила, предопределяющего извращение господствующей в обществе культурой психики в целом и интеллекта, в частности, за то время пока человек проходит путь от младенчества до взрослости.

Принципиальное отличие стихийно сложившейся организации психики человека от целенаправленно созданной организации психики состоит в том, что в стихийно сложившейся психике велика доля неупорядоченной информации, на основе которой индивид строит свое поведение. Под неупорядоченностью информации в психике имеется в виду то, что информация не распределена по категориям “ложно”, “истинно”, “степень достоверности неизвестна”; но более того, среди всё же распределённой по этим категориям информации, имеются неверные соотнесения *истины ко лжи, лжи к истине*, поддерживаемые культурой общества из поколения в поколение. В результате объективно недостоверная информация, наряду с достоверной, лежит в основе информационного обеспечения поведения индивида.

Кроме того нет и различий между инстинктивно обусловленными автоматизмами поведения, социально обусловленными автоматизмами поведения (обычаями, привычками), интуитивными озарениями и поведением на основе рассудочной деятельности, что ведет к ошибочности поведения, когда инстинктивные и социальные автоматизмы поведения, отрабатываемые бездумно и безвольно в ситуациях-раздражителях злоумышленно активизируются извне, либо ситуация объективно требует более гибкого поведения, чем это обеспечивают бездумно отрабатываемые инстинктивные и социальные автоматизмы.

Целенаправленно созданные культуры личностной психической деятельности так или иначе уделяют внимание этой проблематике и разрабатывают духовные практики, индивидуальные, диалоговые, коллективные для того, чтобы отойти от стихийно сложившейся организации психики к нормальной организации с точки зрения каждой из них.

В зависимости от того, насколько им удастся устранить ошибки и порочность, свойственные стихийному формированию психики индивида в господствующей культуре общества, их носители — в большинстве своем — обретают те или иные преимущества перед остальной частью общества со стихийно сложившейся организацией психики. Но это следует понимать в статистическом смысле: т.е. и среди носителей стихийно сложившейся организации психики могут быть индивиды, чья личностная психическая культура более совершенна, чем

⁴¹ *Католичество и православие точно являются тоталитарными сектами, с господством которых все свыклись за давностью его установления.*

целенаправленно созданные культуры личностной психической деятельности.

Дианетика и сайентология являются всего лишь одной из *множества известных в истории*⁴² целенаправленно созданных культур личностной психической деятельности.

Ответы на вопросы о том, в чем прав Л. Рон Хаббард и его верные последователи? в чем они ошиблись? — позволяют ответить и на вопрос о том, к осуществлению каких конкретно целей постарались приспособить их реальные достижения заправила Запада. Но в настоящей работе, по причине ограниченности её объема и сосредоточении внимания на другой тематике, мы не будем заниматься подробным освещением этой проблематики, а только укажем на главные, на наш взгляд, обстоятельства.

Прежде всего мы сами смотрим на сайентологию и дианетику с позиций иной целенаправленно взращиваемой личностной и коллективной психической культуры и, соответственно, имеем свои понятия о психической и интеллектуальной норме, с которой и соотносимся при рассмотрении теорий и практик дианетики и сайентологии.

Л.Р. Хаббард безусловно прав в своем порицании стихийно складывающейся личностной психической культуры, как самоубийственной культуры, не гарантирующей безопасность жизни человека и человечества (не гарантирующей *выживания*, если пользоваться терминологией дианетики и сайентологии).

Согласно дианетике вся информация, накапливаемая в психике человека, разделяется на два больших массива. Один массив — информация, которая попадает в психику, когда человек пребывает в сознании или в состоянии естественного сна. Этот массив информации называется стандартными банками данных. Другой массив информации называется реактивными банками. Он пополняется, когда человек оказывается без сознания под воздействием боли, неприятных эмоций, наркотиков (особенно опасен в этом отношении алкоголь), общей анестезии при хирургических вмешательствах. Вся информация, находящаяся в реактивном банке, называется инграммами. Реактивный банк информации, по воззрениям дианетики, это — клеточная память тела. По этой причине он начинает пополняться в период еще внутриутробного развития сразу же после образования зиготы (первой клетки нового организма), всякий раз, когда плод испытывает какие-то неудобства, нарушающие его сознание (свойственное его уровню развития).

Реактивный банк называется так потому, что на основе сравнения содержащейся в нем информации с информацией, приносимой органами чувств и мыслительной деятельностью, вырабатывается бессознательная рассудочно немотивированная реакция человека на ситуацию. Информация, содержащаяся в инграммах, не поддается самостоятельному осознанию человеком, вследствие чего самокритика поведения на основе инграммной информации объективно не возможна.

⁴² Йоги Индии, боевые искусства Китая и Японии, многое другое практически невозможно без перехода к целенаправленно созданной организации психической деятельности. Без этого возможна только их имитация.

В стихийно сложившейся личностной психике инграммная информация искажает осознанно рассудочную деятельность, блокирует интеллект и доступ к памяти, вызывает психосоматические и психические расстройства (вплоть до тяжелейших форм шизофрении), что причиняет неприятности и самому её носителю и окружающим.

В Дианетике разработана практическая процедура, называемая клированием (иначе одитингом), по завершении которой вся информация из реактивного банка осознается и переносится в стандартные банки. Клирование — в том виде, как оно описано в книге Л.Р.Хаббарда «Дианетика. Современная наука душевного ⁴³ здоровья» — по существу представляет собой беседу специалиста по клированию, называемого «одитором», с тем кто проходит эту процедуру: в ней исключены наркотики, гипноз и всё то, что известно обывателю о программировании и кодировании психики. Более того, вся такая информация является инграммной и вычищается в процессе клирования, что вызывает большое неудовольствие спецслужб, работающих в области психотронного воздействия на личность, дабы подвергнутая психотронной обработке личность вела себя соответственно возлагаемым на неё задачам.

То есть клирование не какая-то невообразимая инквизиторская психологическая пытка, в результате проведения которой получается «зомби», как это расписывают критики сайентологии, не вникая в сам процесс. Доброжелательная беседа двух людей о своих жизненных проблемах и непонятных случаях и привычках может оказаться по существу успешным сеансом клирования, если в результате беседы, какие-то проблемные психологические причины стали осознаны и перестали довлеть над психикой человека, отравляя ему жизнь, и при этом они могут не знать даже слов таких как «дианетика», «сайентология».

В результате клирования, как сообщается в дианетической литературе со ссылками на реальную статистику дианетической практики, улучшается память, настроение, повышается интеллектуальная мощь (объективный показатель, принятый на Западе «IQ» — коэффициент интеллектуальности), пропадают психосоматические заболевания (это 70 % известных медицине Запада болезней, включая сахарный диабет и рак), исчезают даже тяжелые формы шизофрении, излечиваются наркомания (алкоголизм и табачная зависимость в том числе), пропадает склонность к совершению антиобщественных поступков и преступлений.

Человек, прошедший клирование называется «клир» (от английского ясный, чистый). Клир, с точки зрения дианетики, — норма психического здоровья, доступная каждому, кто не лишился вследствие хирургического вмешательства или травм фрагментов головного мозга; но и в таких случаях после клирования общее состояние индивида улучшается. **В состоянии клир, согласно дианетике, интеллект работает безошибочно, человек вырабатывает наилучшее решение на основе доступной ему информации.**⁴⁴

⁴³ Ментального: в оригинальном английском названии.

⁴⁴ Более подробно см. Л.Рон Хаббард «Дианетика. Современная наука душевного здоровья», Москва, Издательская группа Нью Эра, 1996 г. и Л.Р.Хаббард «Сайентология. Основы мысли», изд. «Нью Эра», Москва, 1998 г.

Соответственно этому, все нынешние идеологические различия не имеют значения, поскольку в обществе клиров реакция на одну и ту же ситуацию всегда — оптимальная, наилучшая, была бы только достоверная информация о ситуации.

То есть с точки зрения дианетики, ст. 13 Конституции Российской Федерации, провозглашающая, что *ни одна идеология не может быть объявлена общегосударственной*, — пустая статья. При помощи дианетики и сайентологии, как они описаны в официальной литературе сайентологической церкви, достигается свобода от идеологий — предел мечтаний диссидентов советского идеологически тоталитарного прошлого.

Всё это во многом подобно тому, как в конце прошлого века шла борьба за достижение “свободы совести” — права личности жить в обществе без промывания мозгов служителями библейского культа. Есть еще одна историческая параллель: если тоталитарные идеологии преподносили обществу под видом наиболее совершенных социологических доктрин, лучше которых ничего быть в принципе не может, то состояние “клир”, гарантировано достигаемое при помощи дианетики, также преподносится, как наилучшее состояние организации психики индивида, лучше которого быть ничего не может.

То, что проведение процедуры требует профессиональной деятельности квалифицированных одиторов, обуславливает и необходимость её оплаты: должны же одиторы и администрация сайентологической церкви иметь источник существования? — должны, если делают общественно полезное дело, помогая другим людям достичь психического совершенства, и нормализовать таким путем жизнь весьма отягощенного проблемами нынешнего общества.

В результате распространения дианетики и сайентологии — в обществе будет иметь место господство **единообразия психического склада в смысле дианетической нормы**, обеспечивающее определенное единомыслие и единообразие действий в сходных ситуациях без каких-либо избыточных идеологических и прочих насилий по отношению к большинству индивидов общества, принявшего дианетику и сайентологию в свою культуру.

При этом будет иметь место почти полная свобода идеологий и мнений, поскольку неприемлемые идеологии и мнения не могут появиться, так как они обусловлены во многом организацией психики их создателей, а не только той информацией, которая была им доступна. Но общество *через установление стандартной организации психики множества индивидов* будут пасти те, кто обладает более совершенной личностной психической культурой, чем та, что достигается в результате оказания индивидам дианетической и сайентологической “помощи”.

И как можно выявить из произведений самого Хаббарда, дианетика не обеспечивает безошибочной мыслительной деятельности человека, чем и открывает возможность к тому, чтобы носители более совершенной личностной психической культуры употребили её для установления более изощренной системы рабовладения чем та, что обеспечивали тоталитарные идеологии, исчерпавшие себя к середине XX века.

Дианетика, дианетическая терапия (одитинг, клирование) по Хаббарду объективно недостаточны для того, чтобы ум человека стал безупречным средством обработки информации. А ум — только одна из компонент психики. Об остальных компонентах психики, их нормализации и установлении целесообразных взаимосвязях Хаббард не сказал ни слова, сосредоточив всё внимание читателя на “стандартных” и “реактивных” информационных банках и взаимодействии с ними интеллекта.

Состояние “клир”, полученное в результате дианетической терапии, **не является наилучшим режимом психической деятельности человека** просто потому, что уму клиров свойственно совершать и не замечать ошибки точно также, как и уму *не-клиров*. Правильность этого утверждения можно показать на основе текста книги “Дианетика. Современная наука душевного здоровья”⁴⁵. Л.Р.Хаббард пишет:

“... недостаток науки о разуме никогда не был столь очевиден. Точные науки, стихийно развиваясь, ушли далеко вперед по сравнению со способностью людей понимать друг друга и вооружили нас ужасным оружием, которое только ждет следующей истерической вспышки войны.

Это непростые проблемы: их встречает на своем пути каждый. Пока человек понимает, что его единственное превосходство над царством животных — разум, пока он понимает, что разум — его единственное оружие, он исследует, размышляет и строит постулаты, пытаясь найти правильное решение.

Подобно **МОЗАИКЕ, РАЗБРОСАННОЙ БЕЗЗАБОТНОЙ РУКОЙ** (текст выделен заглавными нами при цитировании: в нём выразился сбой в работе интеллекта автора), уравнения, которые могли бы привести к созданию науки о разуме и поднять её до уровня самой главной научной дисциплины Вселенной, перемешивались снова и снова. Иногда два фрагмента соединялись; иногда, как это было в золотой век Древней Греции, выстраивалась целая секция. Философ, шаман, знахарь, математик — каждый смотрел на свои кусочки. Некоторые думали, что это кусочки разных мозаик. Другие уверяли, что все они — часть одной мозаики. Некоторые предполагали, что всего существовало шесть мозаик, другие уверяли, что только две. А войны продолжались, общества приходили в упадок и исчезали, и множество ученых томов было написано о постоянно увеличивающихся ордах безумцев.” — “Дианетика”, с. 8, 9.

Большей частью всё действительно так. И хотя, кроме выделенного, в этом фрагменте есть и другие положения, которые не во всём соответствуют действительности, мы проанализируем только смысл выделенного при цитировании. Дело в том, что *в мире не существует мозаик, разбросанных беззаботной рукой*. Во всякой мозаике каждый её элемент (камушек, стеклышко и т.п.) избран из кучи множества альтернативных, помещён и закреплен на

⁴⁵ Мы опираемся на официальное русское издание 1996 г. Мы считаем, что его текст издатели, обложившиеся © Copyright'ами, обязаны были выверить; а перевод и редактирование текста были не вправе доверить случайным аберрированным личностям, но только клирам, владеющим навыками одитинга.

определённом месте и согласован как с соседними, так и со множеством далеко от них отстоящих; в результате этой кропотливой и осмысленной работы и возникает некий целостный образ, называемый мозаикой.

Если же элементы *мозаики разбросать беззаботной рукой*, то получится хаос, возможно красивый, переливающийся, но всё же хаос — не мозаика, а что-то подобное тому, что можно увидеть в калейдоскопе: все составляющие элементы вроде бы те же самые, но нет связи между ними и они пересыпаются при каждом сотрясении трубы калейдоскопа, изменяя тем самым узор.

Появление во внутреннем мире Л.Р.Хаббарда *“мозаики, разбросанной беззаботной рукой”* — для нас — неоспоримое выражение того, что его образное мышление было само по себе, а абстрактно-логическое (ответственное за лексическое выражение мысли) само по себе; и оба — не в ладу друг с другом, чувствами и Мирозданием, в котором **не бывает мозаик, разбросанных беззаботной рукой**.

“Дианетика” вышла в свет в 1950 г. за 36 лет до смерти её автора, а “мозаика, разбросанная беззаботной рукой” не исчезла из её текста в течение этого столь продолжительного времени. Но в “Саентологии” (сентябрь 1965 г.) Л.Р.Хаббард всё же говорит о процессе осмысленной сборки мозаики:

“Складывая картинку-мозаику, необходимо сначала отобрать фрагменты, похожие по цвету и виду, и разложить их по группам. При изучении какого-нибудь предмета нужно двигаться упорядоченно.” — “Саентология”, с. 42.

Там же он дает сноску, поясняющую, что он подразумевает под мозаикой:

“Картинка-мозаика: головоломка, представляющая собой множество кусочков картона, пластика или дерева неправильной формы, которые, если их составить вместе, образуют картинку.”

Мы же, говоря о некоторой аналогии мозаике, подразумеваем мозаику, как один из видов изобразительного искусства: “разновидность живописи, используемая преимущественно для украшения зданий” (“Советский энциклопедический словарь”, 1986 г.). В изобразительном искусстве элементы, из которых набирается мозаичная картина, не складываются в однозначно predetermined авторами головоломки изображение. Знаменательно также и то, что “софия” в переводе с греческого — “мудрость”, а Софийские соборы в Константинополе (ныне мечеть “Айя-София” в Стамбуле) и в Киеве известны мозаичным убранством своих интерьеров.

Поэтому необходимо задуматься и над тем, по какой причине и с какой целью в “Саентологии” Л.Р.Хаббард, во-первых, дал сноску о том, как его последователям следует понимать термин “мозаика”; а, во-вторых, увёл читателя от наиболее общего понимания термина “мозаика”, в качестве *свободного* изобразительного искусства, к весьма узкому смыслу искусственно построенной *головоломки для младшего возраста* и досуга взрослых слабоумных?

Вся эта путаница из “мозаики”-хаоса, “мозаики”-головоломки и некоторая забывчивость или беззаботное отношение к ранее написанному слову говорят о том, что нарушения в согласованности образного и абстрактно-логического мышления и памяти основоположника дианетики и сайентологии

носили хронический характер и не были им изжиты до завершения его пребывания в этом мире.

Т.е. это — показатели как *определённого* душевного нездоровья самого Л.Р.Хаббарда, так и несовершенства развитой им *дианетики по Хаббарду*.

Несовершенство же дианетики по Хаббарду выражается в том, что и множество клиров на протяжении без малого 50 лет не обращают внимания на эти и другие неточности и не задумываются о том, что в них выразились либо сбои в работе психики Л.Р.Хаббарда, либо злой умысел: его самого либо его опекунов, либо и то, и другое. Это говорит о том, что все клиры, пройдя дианетическую терапию, став “нормальными людьми” с точки зрения *дианетики по Хаббарду*, однако не обрели качества душевного здоровья, в *нашем понимании этого явления*, выражающегося в безошибочности психической деятельности в целом и интеллекта, в частности.

Сайентологическая церковь также не замечает этого, *возможно умышленно, и культивирует заведомо недостаточную духовную практику с далеко идущими намерениями*, разрекламировав её по всему миру в качестве способа преодоления эволюционного тупика в развитии человечества, открывающего возможность выйти на более высокий уровень развития.

Но приведенный пример с “мозаикой, разбросанной беззаботной рукой” — не единственное место у Л.Р.Хаббарда, в котором выразились сбои, разорвавшие на куски и приведшие к ошибкам, *долженствующий быть непрерывным* процесс безошибочного мышления всякого нормального человека. Однако, в настоящей работе мы ограничимся только указанием на этот сбой, на ошибку в работе интеллекта.

Это говорит о том, что возможности к злоупотреблению дианетикой и сайентологией открыты несовершенством их обеих. **Открыты для всех, кто знает об этом несовершенстве, и в состоянии распорядиться им по своему нравственно обусловленному усмотрению.** Вопросы нравственности, кстати, тоже не рассмотрены у Хаббарда.

Но у дианетики есть и определённо общее качество с троцкизмом в его марксистском варианте. Это общее — несоответствие слов реальным образам действительности, а — как следствие — и делам: у одних “необходимое и прибавочное рабочее время”, которых реально нет в хозяйственной деятельности; у других “мозаика, разбросанная беззаботной рукой”. И это не единственные сбои в согласовании абстрактно-логического и предметно-образного мышления, к которым мы придрались потому, что якобы больше не к чему придраться, но необходимо выполнить социальный заказ.

Сбои в согласованности абстрактно-логического (отвечающего за словесное выражение мысли) и процессно-образного мышления (отвечающего за смысл речи) говорят о том, что троцкизм — это не разновидность марксистской идеологии. Троцкизм, как он проявил себя в период социалистического строительства под прикрытием марксистской теории, — это особенность нарушений психики, специфически психическое явление, более старое чем сам марксизм. И если рассматривать психическую

специфику троцкизма, то выяснится что психический троцкизм, характеризующийся несовпадением оглашений и всевозможных умолчаний, подавляющих оглашения, может быть подоплекой любой идеологии: марксизма, гитлеризма, гражданского общества, православия, буддизма, исламского фундаментализма, талмудизма и т.п.

Дианетика же и сайентология при таком взгляде предстают как психический троцкизм, выразивший себя в теоретической и практической психологии (хотя Хаббард отказался от термина психология, перейдя к термину дианетика).

И таким образом мы не голословно выявили участников российского политического полуфинала, обладающих глобальной значимостью каждый: **марксистский троцкизм против сайентологии. А по существу этот возможный вариант — борьба “нанайских мальчиков”: психический троцкизм против психического троцкизма под контролем высшего знахарства, заправляющего глобальной политикой, через психический троцкизм.**

Разница между сайентологией и марксизмом в том, что марксистский троцкизм не может воцариться без искусственно вызванного хаоса и социальной незащищенности, как закономерного следствия всякой революционной ситуации; сайентология же может тихой сапой вползти во власть, после чего объявить о своем воцарении и в конституции всех стран ввести статью, если не о всеобщем клировании, то хотя бы об обязательном клировании политиков, бизнесменов, преступников. Особых возражений в виду мирного прихода к власти не будет: коэффициент интеллекта растёт и потому вновь пришедшие политики должны править лучше по сравнению с политиками предшествующего режима со стихийно сложившейся личностной психической культурой.

Кроме того, сайентологическая церковь — единственная массовая организация, которая своих последователей целенаправленно учит теории и практике управления. Это должно обеспечить её превосходство над марксистскими троцкистами, которые не учат ничему, кроме лозунгов и следованию за вождями *на бой кровавый, но не святой, и не правый*⁴⁶.

Как заметил Р.Киплинг, “Нет хуже работы — пасти дураков”⁴⁷. Но глобальное рабовладение предполагает продолжать именно это. Для того, чтобы эффективно пасти, пастушеской бригаде прежде всего необходимо превосходить стадо пасомых в организации психики в целом и интеллекта⁴⁸, в частности. Поэтому в выдвижении на пост премьера России не С.В.Кириенко персонально, а в выдвижении на пост премьера возможного носителя **целенаправленно созданной личностной психической культуры** сайентологической церкви мы усматриваем одно из проявлений **долговременной стратегии по мирному вытеснению прежней “элиты”**⁴⁹ качественно новой “элитой”.

⁴⁶ “На бой кровавый, святой и правый, марш, марш, вперед, Рабочий народ!” — слова революционной песни начала XX века “Варшавянка”.

⁴⁷ И с ним должно согласиться: препротивное занятие.

⁴⁸ Интеллект — это только одна из компонент психики.

⁴⁹ Именно определённой такого рода стратегии можно объяснить заявление президента России о том, что он не будет предлагать Думе иной кандидатуры в премьер-министры России, сделанное им 13 апреля 1998 г.

Разница между обеими “элитами” в том, что личностная психическая культура прежней “элиты” сложилась стихийно-бесцельно “сама собой” в библейской светской и религиозно-культовой информационной среде, а новая “элита”, как предполагается заправилами Западной цивилизации, будет состоять из носителей целенаправленно созданной личностной психической культуры, ныне тиражируемой сайентологической церковью по всему миру.

Всему стаду прежней политической “элиты”, лидеры которой заседают в нынешней Думе, зарубежных парламентах и занимаются громогласной политической “аналитикой” в СМИ, молчаливо отказано *на надгосударственном уровне* глобального управления в дальнейшем сохранении их “элитарного” статуса: они уже сделали возлагавшееся на них дело и больше в их разрушительных услугах нет необходимости. Поэтому прежняя “элита” не сможет противостоять этой *стратегии выпаса толпы* на основе дианетики и сайентологии до тех пор, пока не воспитает в себе иную личностную психическую культуру, по своим возможностям превосходящую культуру, практикуемую администрацией сайентологической церкви на основе наследия Хаббарда (дианетики) и привнесенных к нему разработок ЦРУ и ФБР в области контроля над психикой индивидов и общества в целом.

В газете “Правда” от 30 июля 1996 г. статья “Американские долги — бомба для мировой экономики”. В ней сообщается, что официальный федеральный долг США оценивается в 4,6 триллиона долларов. По подсчетам Национального союза налогоплательщиков США, с учётом необеспеченных обязательств, общий долг оказывается равным 17 триллионам долларов. Это означает, что на каждого работающего американца приходится долг казне в 145 тыс. долларов. Однако, кому должна казна эти 17 триллионов, — не сообщается, хотя ясно, что казна должна глобальной ростовщической “элите” и биржевой “элите”, стоящей и над США. Повидомому, эта “элита” и имела в виду в докладе ООН по “Программе развития”, опубликованном 15.06.96 г. агентством “Рейтар”, в котором сообщается, что всего 358 семей-кланов миллиардеров имеют доход, превышающий в долларовом исчислении совокупные доходы 45 % населения Земли.

В том же номере “Правды” сообщается, что финансовое положение Канады не лучше: на каждого канадца, включая детей и стариков, приходится почти 30 тыс. долларов долгов.

“Как выразился известный на Западе финансист Джеймс Гольдсмит, в Европе “накопилась критическая масса для взрыва и **социального переворота** и политической нестабильности в **глобальном масштабе**”. По его мнению, даже “большевистская революция 1917 года окажется менее значительной, чем этот переворот”.

Если излагать это в терминологии марксизма, то речь идет о потенциале, способном создать глобальную революционную ситуацию, в которой троцкисты марксисты должны действовать, как то расписано в марксистском учении о взятии и удержании власти, и которая обещает быть весьма кровавой, несмотря на все уверения в обратном нынешних сторонников марксизма.

Поэтому, если в наше время заправили глобальной политики поставили на сайентологию, то они объективно заинтересованы в *нейтрализации* марксистского троцкистского потенциала в глобальных масштабах, чтобы не испытывать неприятностей с непредсказуемым развитием *глобальной революционной ситуации* в обществах, **напичканных оружием массового поражения и опасными техническими объектами.**

Для *заправил глобальной политики* произвести взаимозачет долгов Запада наследникам царской России и долгов Западу нынешней демократической России — один из способов существенно разрядить обострение глобального финансового кризиса и облегчить тем самым глобальное переустройство без революционных потрясений образца российских 1917 — 21 гг., но с поправкой на технический прогресс и глобальные масштабы. (Долгов Запада наследникам царской России в настоящее время около 400 миллиардов долларов США: более обстоятельно см. “Комсомольская правда”, 14 августа 1998 г. “Председатель Экспертного совета по русской заграничной собственности Владлен Сироткин: Запад должен России \$400 миллиардов”).

Психический троцкизм, в том числе и в марксизме, **в силу особенностей психики** имеет ту печальную для него особенность, что ему ничего невозможно объяснить и убедить в правильности того, что не совпадает с его воззрениями о том, что и как надо делать.

Это обрекает марксистский троцкизм на то, что будет предпринята попытка к его сливу или хотя бы

нейтрализации его активности на достаточно длительное время. Для этого, как нельзя более кстати, подходит КПРФ: вовлечение её в заранее обреченную на крах авантюру (возможно не состоится из-за гибели Рохлина), либо демонстрация её явной никчемности в политическом спектре России с последующей деградацией в секту партийных чиновников, не пользующихся ни малейшим авторитетом ни в народе, ни в “элите”. Реализация любого из этих вариантов оставила бы “дыру” на мировой карте марксистского троцкизма и на некоторое время, если не на всегда, снизила бы потенциал троцкистской марксистской угрозы всем миру.

Вариант со сливом сайентологии вместо троцкистского марксизма — опаснее, поскольку кровавая мировая революция и ВЧК в глобальных масштабах, осуществляющая зачистку обществ от контрреволюционеров, это то, чего планета может не выдержать, не говоря уж о жертвах. Поэтому Зюганову и К^о следует помочь завершить деятельность партии и её массовки по возможности безопасным для окружающих образом. Гибель Л.Я.Рохлина во многом ослабила возможность осуществления марксистско-троцкистского сценария.

А глобальное сайентологическое переустройство, даже в случае победы на Западе и буддистском Востоке, увянет в попытке преодолеть **Коранический фундаментализм**, *качественно отличающийся* от “исламского фундаментализма”, возвращенного оккультной верхушкой глобальной банковской системы.

22 июня — 21 августа 1998 г.

Вторая мировая

"социалистическая" революция: на сей раз тихой сапой?

(...)

Я есмь

огонь вселенской муки,
пожар последнего стыда.
Мои обугленные руки
построят ваши города.

В.Леви. "Sapiens"

Что такое «тихая сапа», в наши дни многие не знают. Этот термин пришел из лексикона инженерных войск, когда «тихая сапа» была одним из наиболее впечатляющих средств поражения противника, засевшего в укрепленном месте. «Тихая сапа» представляла собой вид саперных работ, в ходе которых из расположения своих войск тихонько, чтобы противник не услышал, рыли тоннель в направлении противника и под его важным объектом устраивали взрывную камеру, после чего тоннель засыпали, а на месте вражеского объекта после взрыва образовывалась большая яма. Если противник прозевал «тихую сапу», то в большинстве случаев это заканчивалось для него полным разгромом в период внезапного изменения положения сторон сразу после взрыва.

С 10 сентября 1998 г. в России Правительство во главе с Е.М.Примаковым. И более месяца аналитики средств массовой информации и обыватели гадают, хорошо это или плохо? что принесет стране его руководство? Тем более это их интересует в условиях, когда президент, по их мнению, на протяжении нескольких лет «царствует», а правит, т.е. осуществляет повседневное практическое управление делами общества, правительство, характер деятельности которого во многом определяется личностью премьера: как известно издревле, «кадры решают всё».

Реально, подавляющее большинство населения с Е.М.Примаковым лично не знакомы, в деле его не видели и судить о нем могут только по сообщениям средств массовой информации. Средства массовой информации сообщают много, но во всем этом море сведений как истинных, так и ложных, всё же есть знаковые сообщения, которые для разных людей и общественных групп обладают разной значимостью и по-разному ими оцениваются. Эти знаковые сообщения могут быть разделены весьма длительными сроками времени, поэтому часть из них забывается, а другие не рассматриваются в качестве «информации к размышлению» и не соотносятся друг с другом, вследствие чего средства массовой информации и являются властью, программирующей психику забывчивых и бездумных толп. Но если кое-что вспомнить и связать, то получится картина весьма отличная от той, которую рисуют аналитики и комментаторы средств массовой информации.

В качестве премьер-министра Е.М.Примаков фактически был представлен народу 11 сентября в передаче телеканала НТВ «Герой дня» академиком Г.А.Арбатовым, в конце советских времен возглавлявшим Институт США и Канады АН СССР. Е.М.Примаков примерно в те же годы возглавлял Институт мировой экономики АН СССР и тоже стал академиком. Г.А.Арбатов в своем телеобращении к народу охарактеризовал Е.М.Примакова, с которым давно и хорошо знаком, с самых лучших сторон и как порядочного человека, и как специалиста, сведущего в политике, в социологии, в экономической науке, который умеет находить взаимопонимание с весьма различными политическими фигурами в разных странах мира. Все предыдущие правительства демократической России академик Г.А.Арбатов в этом по существу обращении к народу охарактеризовал словами «у них аллергия к науке».

То есть, телезритель сам должен был сделать вывод о том, что это были правительства невежественных и слабоумных дилетантов, которые дорвались до власти (каким-то чудом?) и, даже обретя власть, не пожелали посоветоваться с многознающими учеными, а наняли в качестве консультантов шарлатанов, как доморожденных, так и зарубежных, что и объясняет бедственные для большинства населения последствия проведенных ими реформ. То есть, если поверить академику Г.А.Арбатову, Россия наконец-таки обрела дееспособное правительство во главе с разносторонне образованным академиком и порядочным человеком Е.М.Примаковым, что должно повлечь за собой рост качества государственного управления и качества жизни.

Недовольство и скепсис в связи с приходом правительства Е.М.Примакова выразили только средства массовой информации, чьим читателям вождь модель экономики без вмешательства глупых и продажных государственных чиновников в дела умных и инициативных частных предпринимателей, которым чиновники только мешают своими дурацкими распоряжениями и узаконенными (налоги) и не указанными (взятки) поборами. Короче говоря, нынешним правительством оказались недовольны отечественные и зарубежные сторонники построения в России так называемого «свободного рынка» капитализма и буржуазной демократии.

Те же редакции, которые работают на более широкую аудиторию, не определившись в своих идеалах общественного и государственного устройства, но которой хочется верить и надеяться, что наконец-таки дела в государстве начнут улучшаться и они в конце концов обретут потребительское благополучие, публикуют благосклонные по отношению к Е.М.Примакову материалы. Например, газета "Новый Петербург", поместив на первой странице для привлечения внимания розничного читателя фотографию порнодивы с пятилитровыми подобиями грудей, на шестой странице опубликовала статью "Пророчества, которые сбываются". В ней приводятся материалы беседы корреспондента газеты Алевтины Агеевой с «футурологом» Владимиром Селюгиным. Статья начинается с воспоминаний о прошлогодней публикации его прогнозов на 1998 год:

«Кто денег сделать не захотел — уже не сделает. А кто успел — потеряет. Ни один указ не заработает, ни Зюганов, ни Жириновский к власти не придут. Народную армию разогнать не успеют, но и другую не соберут. На старых вождей наплюют, новых не найдут, самоуправление не заработает. Из квартир всех повыгоняют, русскую землю не распродадут, а кто за границу собрался — не убежит. Если за тобой державы нет — виллу опечатают, счет в банке арестуют: ваши, мол, денежки в криминале крутились.» А сказано это было 24 июля 1997 года («НП» № 28).

После этого явно сбывшегося в его существовании прогноза на 1998 год приводятся прогнозы на будущее, в том числе и в отношении деятельности правительства академика Е.М.Примакова:

«В социализм обратной дороги нет. И даже таких попыток в ближайшие 70 лет не предвидится. К сожалению, до 1983 года мы шли к слишком далекой для всего человечества цели, и такими большими шагами, что проскочили нужный поворот. Потом направились вообще неизвестно куда, зато вполне современным способом. Завтра опять пойдем вперед в правильном направлении, но с такими выкрутасами, что весь мир замрет, открыв рты на все три года, что будет править это правительство. В историческом ракурсе это правительство получит хорошую оценку и сделает всё возможное для спасения нашего будущего.

— То есть вы предвидите, что надежды нашего общества должны быть связаны с этим правительством.

— Примаков — человек очень широкого кругозора, очень больших политических связей и очень большого политического чутья. И он просто сделает намного больше, чем кто-либо другой в этой ситуации.

— Что он сделает и как? Опять репрессии?

— Политическая диктатура может быть как разрушительной, так и созидательной. При Примакове она будет созидательной. Тридцать седьмой год в чистом виде не повторится, но как-то надо разобраться с криминалом, который пронизал всю Россию. Как можно сегодня защищать частную собственность, которая никогда не была личной, а досталась хозяину с помощью махинаций? Ведь, правовое государство — это не территория, где правит любой закон в том числе и криминальный. Против правительства ополчатся все, кто привык жить за счет других, кто каждый день своей страстью к наживе убивает сотни больных, стариков и детей. На организованные акции протеста против действий этого правительства будет брошена вся мощь разложившихся СМИ и МВД. Средние

воровские слои будут делать всё, чтобы скомпрометировать эту власть, но Примаков сделает невозможное: он выиграет битву с разрухой, но проиграет своему соратнику. Подвиг премьера будет забыт...

— Значит это ваш прогноз?

— Методика позволяет мне вычислить будущее для любой страны на 10 лет с точностью 90 %, и я обязательно постараюсь подготовить вам перечень основных событий 1999 года.»

Мы не будем комментировать существо этого прогноза, но отметим два взаимно связанных обстоятельства:

- прогнозы лежат в основе управления,

- вследствие управления прогнозы исполняются с отклонением от 0 % до 100 % — в зависимости от эффективности управления и критериев оценки сходимости прогнозов с жизнью — либо не сбываются, в том числе и в ситуациях конфликта управлений, осуществляемых несколькими противоборствующими сторонами.

Эпиграф, взятый из стихотворения известного психолога советских времен В.Леви¹:

Sapiens²

Я есмь
не знающий последствий
слепорожденный инструмент,
машина безымянных бедствий,
фантом бессовестных легенд.
Поступок — бешеная птица,
Слова — отравленная снесь³.
Нельзя, нельзя остановиться,
а пробудиться — это смерть.

Я есмь
сознание. Как только
уразумею, что творю,
взлечу в хохочущих осколках
и в адском пламени сгорю.

Я есмь
огонь вселенской муки,
пожар последнего стыда.
Мои обугленные руки
построят ваши города.
— это тоже прогноз...

Теперь вернемся к академику Г.А.Арбатову и К⁰. Когда в нашей стране была власть советов, то это была не власть советов рабочих и крестьянских депутатов, и не власть депутатов всех трудящихся или народных депутатов, как то было записано в Конституциях СССР. Это была власть советов "академиков", безоговорочно признаваемых дееспособными специалистами в своих отраслях науки и техники. А советы "академики" давали чиновникам партийно-государственного аппарата и прежде всего Политбюро ЦК КПСС и Госплана СССР. К числу таких академиков-советников принадлежали и Г.А.Арбатов, и Е.М.Примаков.

¹ Автор некогда популярных книг "Искусство быть собой", "Искусство быть другим", "Охота за мыслью", "Нестандартный ребенок", "Разговор в письмах" и др.

² По латыни — разумный.

³ Один из талмудических трактатов называется "Шулхан арух", что означает "Накрытый стол".

При этом следует понимать, что изрядная часть таких советников была *международными «депутатами»*, поскольку принадлежность к международной еврейской диаспоре для них значила больше, чем гражданство СССР и верность своей действительной, а не мифически-исторической Родине.

Когда академик Г.А.Арбатов возглавлял Институт США и Канады, в нем работал историк Н.Н.Яковлев. По *личной просьбе* тогдашнего председателя КГБ Ю.В.Андропова Н.Н.Яковлев написал книгу «1 августа 1914», в которой проанализировал деятельность масонства в России, направленную на дискредитацию и свержение исторически сложившегося государственного строя в период первой мировой войны XX века. Он убедительно показал, что именно деятельность масонства, в котором участвовала изрядная часть правящей «элиты» империи, привела к отречению Николая II накануне победоносного завершения войны. Также было показано, что утверждение об истощении военно-экономического потенциала России к 1917 г. — один из основных тезисов марксистско-советского исторического мифа — ложен. Потенциал был и рос, но саботажи политического курса Николая II масонствующими чиновниками и генералитетом, стремившимися к ликвидации самодержавия, не позволили использовать эти ресурсы в период до февральской революции. После же февральской революции *русское масонство*⁴ не справилось с обретенной государственной властью, в результате чего победила Великая Октябрьская социалистическая революция. Книга «1 августа 1914» вышла в свет в 1974 г. тиражом 20000 экз. в издательстве «Молодая гвардия» и вызвала большое неудовольствие столпов и цензоров от академической исторической науки и социологии, для которых её выход оказался неожиданным.

Как вспоминает Н.Н.Яковлев о дальнейших событиях, «на исходе 1976 г. Арбатов разогнал наш сектор и заставил меня уйти из Института США. Меня приютили в отделе Института социологии АН СССР.

Наш русский великий ученый, гениальный математик Л.С.Понтрягин на годичном собрании АН СССР в 1980 г., указал на то, что Арбатов принадлежит к категории «проходимцев от журналистики без какого бы то ни было научного багажа... Удивительно ли, что академик Арбатов быстро уволил из своего института единственного человека, пытавшегося разобраться в масонстве — Н.Н.Яковлева», — закончил Понтрягин, которого я лично знал.» (Н.Н.Яковлев. «1 августа 1914». М.: Москвитянин. 1993. «Приложение. О «1 августа 1914», исторической науке, Ю.В.Андропове и других». С. 298).

Ни КГБ в целом, ни Ю.В.Андропов лично, как сообщает Н.Н.Яковлев в цитированном Приложении к упомянутой книге, не смогли защитить его от гонений со стороны солидарной с Г.А.Арбатовым научной и издательской «общественности».

На странице 299 в той же книге сообщается, что Ю.В.Андропов обычно проводил отпуск на курортах в Ставропольском крае. Когда он там

⁴ О подчиненности национальных масонских лож ложам иудаизма и светского сионизма в книге Н.Н.Яковлева не было ни слова. Речь шла только о том, что некоторая часть российской правящей «элиты» с целью свержения монархии приняла для осуществления своего заговора организационные формы, принятые в западном масонстве, и некоторые из этих русских лож были признаны масонством Запада.

отдыхал, его донимал своими верноподданными визитами местный первый секретарь крайкома. В ходе разговоров на эту тему, пишет Н.Н.Яковлев, «на мой законный вопрос, зачем портить отпуск и терпеть провинциального партчиновника, Председатель вздохнул (выделено нами при цитировании) и поведал, что тот скоро переберется в Москву. Домогается поста секретаря ЦК КПСС, на меньшее не согласен. «Так и нужно дать его?» — заметил я. «Что делать, — печально (выделено нами при цитировании) сказал Юрий Владимирович, — он как отец Федор, домогавшийся стульев на веранде под пальмами у инженера Брумса, ползает и осмотрительно бьется головой о ствол араукарии». Я узнал «Двенадцать стульев» и в тон Председателю продолжил: «Так не давайте ему стульев!». «Что вы, — шутливо замахал на меня руками Юрий Владимирович, — пробовал, а ответом послужил страшный удар головой о драцену»⁵ (выделено нами при цитировании). Результат увидите», — загадочно заключил Председатель.

Когда вскоре на экране появился Горбачев, то я вспомнил шутку.»

После этого не следует говорить, что М.С.Горбачев — выдвигенец Ю.В.Андропова, и что КГБ в СССР был всесилен: как явствует из свидетельства Н.Н.Яковлева, Ю.В.Андропов не мог ни защитить его от гонений со стороны научной и издательской «общественности», ни воспрепятствовать продвижению М.С.Горбачева в центральный партаппарат и возможно вынужден был содействовать его продвижению на командные высоты в силу необходимости подчинения какой-то дисциплине, о которой он говорить не стал. Но чтобы не верить в разного рода культивируемые мифы и слухи, *Историю Отечества* следует изучать не по учебникам⁶ и бестселлерам популяризаторов, а по *воспоминаниям участников событий*⁷, желательно не прошедшим цензуру Главного Политуправления «научной общественности» Г.Арбатова, И.Минца, М.Гефтера, Я.Гордина и К^о. В годы такого рода «советской власти», к этой же научной общественности принадлежал Е.М.Примаков.

Это не значит, что академик Е.М.Примаков человек непорядочный; или что академик Г.А.Арбатов человек непорядочный; и что действительно знающий социолог, экономист не может быть выходцем из журналистики, чем попрекал Г.А.Арбатова математик Л.С.Понтрягин. Они и многие другие — порядочные люди в своем близком кругу⁸, а также и по отношению

⁵ «Драцена, род преимущественно древовидных растений семейства агавовых. Около 150 видов, в тропиках и субтропиках Восточного полушария; среди них драконовое дерево. Некоторые виды драцены выращиваются в оранжереях и комнатах.» - Советский энциклопедический словарь. 1986 г.

Хотел того или нет, но упомянув именно драцену, Ю.В.Андропов породил двусмысленность.

⁶ Тем более, что изрядная часть нынешних учебников «Истории Отечества» написана на сороковские гранты и при описании событий второй мировой войны их авторы самонадеянно посмели ни разу не упомянуть Г.К.Жукова, воздав хвалу американским и английским военачальникам.

⁷ Эту точку зрения неоднократно высказывал и И.В.Сталин.

⁸ Современный поэт Ю.Кузнецов очень хорошо объяснил, что значит «свой близкий круг» в стихотворении «Маркитанты»:

к посторонним, лояльным к этому кругу и полезным для него. Но нормы порядочности, принятые в этом кругу для своих, не распространяются на тех, чья деятельность интересам этого круга противоречит. Именно с такого рода *непорядочностью* “научной общественности” столкнулся Н.Н.Яковлев, осветив негодную этому кругу тему в книгах “1 августа 1914”, “ЦРУ против СССР” и других своих работах; и на эту же непорядочность указал академик Л.С.Понрягин в приведенных Н.Н.Яковлевым словах его выступления на годичном собрании АН СССР в 1980 г.

В другой своей книге “ЦРУ против СССР”, вышедшей несколькими изданиями, общий тираж которых составил около 20 миллионов экземпляров в разных издательствах на территории СССР (напомним, что численность «авангарда советского народа» — КПСС — достигла в годы перестройки 18 миллионов членов⁹), Н.Н.Яковлев опубликовал обширные выдержки из Директивы Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г., имеющей название “Наши цели в отношении России”, и некоторых более поздних директив, в которых речь шла о том, как возвращать и развивать в СССР внутренние проблемы и как при их управлении взрыве уничтожить его общественное устройство, экономику и территориальную целостность, а обломки интегрировать в “новый мировой порядок”, возглавляемый США.

По сути в этой книге Н.Н.Яковлев опубликовал цели и средства осуществления предстоящей перестройки и последующих за нею буржуазно-демократических реформ, которые завершились крахом невежественного дилетантизма сторонников капитализма западного образца, открывшего дорогу приходу правительства Е.М.Примакова, начинающему новый этап общественно-экономических преобразований в глобальных¹⁰ масштабах.

Тираж книги позволял своевременно ознакомиться с этими планами всем заинтересованным в упрочении и развитии действительных достижений эпохи социалистического строительства: доступность образования, медицинского обслуживания, гарантии социальной защищенности по болезни и старости и т.п., чего многие лишились в ходе реформ; если это все было и не столь высокого качества, как хотелось, так претензии следует предъявлять к собственной добросовестности в труде и быту и непреклонности в отстаивании идеалов справедливости, а не к штатным расписаниям государственных и прочих структур и “вождям”. Но подавляющее большинство читателей отнеслись к прочитанному безучастно либо решили, что защита социалистического отечества — дело профессионалов из КГБ, Политбюро, ЦК; либо, что в случае краха социализма в СССР, они вскорости

заживут столь же сытно и обустроено, как живут в Штатах или Швеции, поскольку идеологический тоталитаризм и дураки партаппаратчики, не будут никому мешать делать дело.

Арбатовско-гординская научная “общественность” и сахаровское охвостье “диссидентствующей”¹¹ интеллигенции остались крайне недовольны деятельностью Н.Н.Яковлева, причем большей частью, даже не дав себе труда прочитать его работы и подумать над их смыслом и соотношением этого смысла с культивируемыми в стране ЦК и голосами «из-за бугра» историческими мифами.

Основной тезис культивируемого на протяжении многих столетий **исторического мифа** во всех его вариациях, к которому должен сам прийти читатель учебников истории и популярной литературы на околоисторические темы, это **тезис о неуправляемом течении глобального исторического процесса**. Всё общественное управление согласно этому тезису имеет хронологическими пределами сроки жизни одного поколения, а пространственными — если не государственные границы, то рубежи на которых может удерживаться военная сила этого государства в мирное время.

К концу существования СССР в его обществе этот тезис получил двоякое выражение:

- в официальной исторической науке как марксистское учение об объективном, т.е. не зависящем от желаний и воли кого-либо из людей процессе смены общественно-экономических формаций в процессе *общественного развития, существо которого марксизм свел к развитию производительных сил общества*;

- в порицаемой официальной исторической наукой “публицистике” как теория этногенеза и пассионарности, развитая Л.Н.Гумилевым¹², согласно которой «тут мы встречаемся с детерминированным явлением природы, за которое человек моральной ответственности не несет, даже если при этом гибнут прекрасная девственная природа и великолепная чужая культура. Грустно, конечно, но что делать? (выделено курсивом нами при

¹¹ Диссидент в переводе на русский язык - *инакомыслящий*. Этот термин плохо применим к отечественной интеллигенции, поскольку в своем большинстве интеллигенты научившись болтать, писать, “художественно выражаться”, так и не научились мыслить, соображать, понимать, предвидеть, управлять течением событий посредством мысли, слова, художественных образов. “Блажен, кто твердо словом правит и держит мысль на привязи свою” - А.С.Пушкин

¹² Сын поэтов Николая Гумилева и Анны Ахматовой. Когда “патриоты” из числа борцов с жидомасонским заговором проливают слезы по поводу убийства большевиками Николая Гумилева, то им следует знать, что он был в числе руководителей одной из русских масонских лож, действовавших в Петербурге, приведших к краху монархию и бывших в оппозиции к режиму, возникшему в октябре 1917 г. Эта информация оказалась открытой вследствие того, что некоторые мемуаристы, вспоминая обороты речи, которыми пользовался Н.Гумилев в общении со своими знакомыми, приводят стандартные обороты лексики, принятые в отношениях между должностными лицами масонских лож. Кроме того, опека со стороны масонских лож передается по наследству, даже если потомок бывшего масона сам не принимает официального участия в деятельности этой системы осуществления глобального надгосударственного управления...

Маркитанты с обеих сторон -

Люди близкого круга.

Почитай, с легендарных времен

Понимали друг друга

⁹ Правда следует иметь в виду, что в СССР, особенно к концу его существования, не все члены партии были коммунистами, и не все коммунисты были членами партии.

¹⁰ В наши дни слово “глобальный” и однокоренные с ним часто употребляются в каком-то переносном смысле. В настоящем контексте слова “глобальный” и однокоренные с ним употребляются в их исходном значении: относящиеся ко всему Земному шару.

цитировании)».

Голоса «из-за бугра» этот основной тезис о неуправляемом течении глобального исторического процесса не оспаривали, но всего лишь упирали на то, что «социализм — общественное устройство, противное природе человека и ошибка истории в России, которая не может длиться долго».

То есть обществу предлагалось на выбор принять в качестве истины две лжи, несколько различающихся между собой: либо марксистская о социально обусловленной смене формаций, либо гумилевская о естественно-природной пассионарности, предопределяющей характер межличностных отношений в обществе и мало что говорящая о смене формаций. Из прочтения же упомянутых книг Н.Н.Яковлева неизбежно следовал отрицающий обе лжи вывод о том, что кроме управления в пределах досягаемости государственности, известного из учебников и публицистики, *еще имеет место некое иное надгосударственное международное управление*. В результате этого международного управления глобальным историческим процессом государства возникают, изменяют свои организационные формы, уничтожаются вопреки усилиям их правительств.

Что касается директив СНБ США, опубликованных Н.Н.Яковлевым, то директор Института США и Канады Г.А.Арбатов, по своему служебному положению обязан был их знать. Если он знал их, то как гражданин СССР, член правящей партии, консультант её политбюро, директор одного из институтов, он обязан был организовать научно-исследовательские работы по срыву враждебных планов, изложенных в заокеанской директиве прямо названной «Наши цели в отношении России», благо в ней было расписано какими средствами эти цели предполагалось осуществить. Даже если он не знал об их существовании, то большой ученый мог бы выявить их проявления в политике США и НАТО в целом и расписать их пусть и не досконально, но содержательно безошибочно. Если он ничего из сказанного не сделал, то это как минимум основание для обвинения его в преступной халатности, а как максимум — основание для обвинения в измене Родине и деятельности, направленной против благополучия её народов. Последнее более вероятно, поскольку Г.А.Арбатов выступил в качестве гонителя по отношению к подчиненному ему сотруднику, занявшемуся изучением проблематики, прямо или опосредованно выводящей на подрывающую культивируемый исторический миф **тему об управлении глобальным историческим процессом на протяжении всей истории нынешней глобальной цивилизации и связанную с нею проблематику вмешательства глобального управления в региональные процессы самоуправления государств и национальных обществ**.

Академик Е.М.Примаков в те годы руководил Институтом мировой экономики, во многом дублировавшим и дополнявшим деятельность Института США и Канады. Само название этого института уже говорит о процессах общественного управления глобального характера, поскольку мировая экономика отличается от всякой региональной, хотя и складывается из множества региональных и некоторым образом взаимодействует с каждой из них.

Имея объектом исследований *мировую экономику как целостную систему*, не увидеть в ней процессов глобального управления и проникновения глобального управления в региональные *можно только при упорном желании их не видеть*.

Зная же о них, молчать об этом можно только в силу дисциплины, которой обязан следовать каждый принимающий участие в осуществлении глобального управления по отношению к региону своего пребывания. Такая дисциплина умолчаний и недомолвок обеспечивает неучастие местного населения в управлении, осуществляемом в отношении него самого, что превращает население в «этнографическое сырьё», низводит его до положения стада рабочих скотов, *если люди самостоятельно не начинают осуществлять общественное самоуправление глобальной значимости по своему разумению и произволу*.

Глобальное же управление по отношению к региону, как и всякое управление, предполагает наличие *определённых* как окончательных, так и целей последовательных промежуточных этапов, наличие сценария (Г.А.Арбатова программы) осуществления целей, кадровой базы (труппы актеров для сценария) и дисциплинированной деятельности в соответствии с целями, сценариями и т.п. и поддержания всего этого в работоспособном состоянии в изменяющихся исторических условиях в преемственности поколений.

Именно в связи с этой проблематикой проникновения глобального управления на региональный уровень полезно обратить внимание и на то, что в годы перестройки многие даже высокопоставленные чиновники по своей инициативе либо покинули занимаемые ими посты в партийном и государственном аппарате и занялись обустройством новых жизненных позиций (так сделал убитый взрывом в начале октября 1998 г. Д.Филиппов — петербургский воротила топливного бизнеса, а в советском прошлом... один из секретарей Ленинградского обкома), либо отказывались занимать предлагаемые им посты (так нынешний президент Грузии Э.Шеварднадзе отказался стать вице-президентом СССР и эту должность занял Г.Янаев, ставший впоследствии формальным главой ГКЧП).

Причины ухода с государственной и партийной работы таких людей могли быть разными: настоящие коммунисты рвали с истощавшей себя партийной организацией, оставаясь верными делу искоренения паразитизма на планете, которое в новых исторических условиях искало и нашло для себя новые пути; либо карьеристы интуитивно приходили к выводу, что режим, который их выдвинул, с которым они были связаны долгие годы и который обеспечивал им определенный жизненный статус, обречен и следует искать другой, более надежный корабль; либо причастные к масонству были заранее оповещены о предстоящей гибели Советского Союза и просто захватывали подручные «плавсредства», чтобы перебраться на более безопасный, по их мнению, западный «Титаник». Но в любом варианте именно в результате такого их поведения у власти оказались невежественные дилетанты-реформаторы, страдающие «аллергией к науке», над которыми в своем телеобращении к народу насмеялся академик

и порядочный человек Г.А.Арбатов, представляя академика Е.М.Примакова в качестве достойного России премьер-министра.

Но командные высоты “научная общественность” Арбатовых и К^о планово сдавала невежественным дилетантам, таким как Е.Т.Гайдар и В.С.Черномырдин, участвуя в осуществлении некоего сценария глобального управления, о чем Г.А.Арбатов в своем телеобращении к народу говорить не стал.

К числу такого рода “отказников” эпохи перестройки, вне зависимости от того руководствовался ли он требованиями дисциплины системы посвящений, либо, не будучи посвященным, но обладая “сверхъестественным” политическим чутьем, принадлежит и Е.М.Примаков. 7 марта 1991 г. он дважды дал самоотвод при двукратном предложении его кандидатуры в Верховном Совете СССР в состав Совета Безопасности СССР. И только 30 сентября, когда суэта, вызванная ГКЧП, в основном улеглась, Е.М.Примаков принял назначение на пост руководителя внешней разведки СССР, после распада которого в декабре 1991 г. он в качестве главы службы внешней разведки достался России, обретшей таким образом вождельные “суверенитет” и “независимость от центра”⁶.

При этом следует отдать должное: внешняя разведка в период реформаторских конвульсий невежественных дилетантов буржуазных демократов пострадала куда в меньшей степени от перманентных реорганизаций, делающих невозможной нормальную работу, чем другие спецслужбы и Министерство обороны. С приходом Е.М.Примакова в Министерство иностранных дел внешняя политика России также обрела бльшую определенность, нежели во времена руководства этим министерством дилетанта буржуазного демократа А.Козырева, восторженно распластавшегося под Госдепом США.

Из сказанного явствует, что дело не в личности премьера или президента; не в личных достоинствах и недостатках Н.И.Рыжкова, В.С.Павлова, Е.Т.Гайдара, В.С.Черномырдина, С.В.Кириенко, Е.М.Примакова, а в глобальном сценарии, в соответствии с продвижением которого в жизнь в региональной цивилизации-государстве России все они последовательно сменяли один другого на посту главы правительства Кремля, выполняя те или иные пункты программы преобразования всего общественного уклада нынешней глобальной цивилизации.

Поэтому, прежде чем возлагать те или иные надежды на правительство Е.М.Примакова или какое бы то ни было иное правительство в России либо другой стране (включая и США), следует рассмотреть глобальную проблематику хотя бы последних двухсот лет.

То явление, которое в марксизме получило название «общего кризиса капитализма», — не измышление марксистов, а реальная проблема.

Её существо состоит в том, что конкуренция в обществе индивидов и корпораций имеет место прежде всего в области потребления и осуществления притязаний уклониться от труда в сфере производства. (Короткий анекдот времен застоя: Чем ближе к производству — тем дальше от потребления). Вследствие этого ресурсы планеты, которые природа

создавала десятки, а то и сотни миллионов лет, необратимо (в масштабах исторического времени жизни цивилизации) растрачиваются ради сиюминутного ублажения честолюбия и капризов моды все более широкими слоями населения: если на заре цивилизации в гонке безмерного потребления участвовала малочисленная знать, то ныне в таких странах как США в ней участвуют почти все. Кроме того, если на заре цивилизации в основе гонки потребления лежал ограниченный внесоциальными естественно-природными факторами потенциал биогенной энергии (черпаемой прямо или косвенно из фотосинтеза растений), то ныне в её основе лежит не ограниченный естественно-природными факторами (а достижениями науки и техники) потенциал техногенной энергии (черпаемой в настоящее время большей частью из геологических энергоносителей). При этом нынешняя цивилизация не выработала до сих пор никаких внутриобщественных факторов, которые могли бы выявить безопасный для биосферы планеты уровень производства и потребления техногенной энергии: динамика её производства подчинена капризам моды в гонке безудержного потребления. Если биогенный энергетический потенциал представлял собой одну из составляющих биосферы, в силу чего биосферно-социальная система в каждом регионе была достаточно устойчиво саморегулирующейся системой, то гонка безудержного потребления на основе не имеющего никаких ограничений потенциала техногенной энергии способна уничтожить всю биосферу планеты вместе с нынешней цивилизацией и человечеством.

Кроме того взаимная изолированность и своеобразие национальных культур **в условиях господства гонки безудержного потребления** обрекают человечество на войны, которые по мере роста техноэнергонасыщенности вооруженных сил обретают способность разрушить планету (т.е. в Солнечной системе возможно образование “артефакта” — еще одного пояса астероидов).

Поскольку только в глобальной общей всем культуре — и прежде всего в культуре управления делами общества — возможен мир для всех народов⁷ и обуздание гонки потребления, то глобальная политика издревле предусматривает построение единой глобальной государственности, что находит свое выражение в тенденции к унификации культуры в разных регионах планеты. Эта унификация может протекать двояко: либо как преобладание подавления национальных культур и вытеснение их некой глобальной целенаправленно сконструированной культурой, либо как преобладание построения глобальной культуры, оъемлющей множество национальных, и общей всем народам планеты, еще длительное время сохраняющих своеобразие своих исторически сложившихся культур.

Эти две взаимно связанные древние проблемы (гонка потребления и взаимные конфликты региональных управлений) и ныне “не существуют” для многих, а другие, кто их видит, оценивают их как “детские болезни” человечества, которые якобы пройдут сами собой, забывая о том, что множество людей умерли от “детских болезней”, так и не дожив

⁷ Югославы могут порассуждать на тему, лучше либо хуже худой мир между всеми их народами при Тито, чем нынешняя добрая ссора.

⁶ Вопрос только в том: от какого «центра»?

до зрелости. Такая беззаботность свойственна тем, чье мировоззрение поражено мифом о неуправляемом течении глобального исторического процесса, либо тем, кто полагает, что всё разрешится “само собой” благим Божиим промыслом без какого бы то ни было их участия, а сами они, максимум что должны, так это терпеть, молиться и уповать на Бога стойко перенося лишения и невзгоды земной жизни, ими же создаваемые.

Однако тем, кто причастен к глобальному управлению, уже в первой половине XIX века, после победы в большинстве стран Европы буржуазно-демократических революций, проведенных снизу, либо сверху, под их же руководством, стало ясно, что так называемое “гражданское”, буржуазно-демократическое общество не решает проблемы нескончаемых войн унаследованных от эпохи феодализма, но придает им новое качество: перевод войн на техногенную энергетическую базу придал им тенденцию неограниченно наращивать свою разрушительность. Но кроме того вследствие разрушения сословных разграничений в обществе гонка потребления обрела массовый характер, вследствие чего конкурирующие потребители быстро «вытоптали» многие уголки планеты⁸.

Если обратиться к существу того, что мы привыкли называть марксизмом, это — теория осуществления мировой глобальной революции, в результате которой новый общественный строй, условно именуемый «социализмом», «коммунизмом», должен был:

- обуздать гонку потребления, что позволяет решить глобальные биосферно-экологические проблемы;
- внедрить во все регионы планеты некую нравственно-этическую культурную общность, что должно обеспечить единообразие управления в них и тем самым исключить внутренние (гражданские) и внешние (межрегиональные) войны.

Мы не идеализируем советское прошлое и не жаждем возврата в него, но у нас нет причин сожалеть и о крахе попытки реставрации в России буржуазной демократии и капитализма в его западном виде. Но в контексте рассматриваемой проблематики следует признать, что общественно-государственное устройство СССР, построенное на основе вовсе на марксистской теории, решило названные проблемы в одной из региональных цивилизаций планеты всё же под знаменем марксизма-ленинизма. И потому можно было ожидать, что общественный строй СССР и его государственное устройство послужат моделью будущего всего человечества несмотря на то, что во все периоды его существования СССР были свойственны специфические проблемы. Тем не менее СССР рухнул.

Если оставить в стороне заокеанские директивы, такие как СНБ 20/1 от 18 августа 1948 г. и ей подобные, то рухнул он по причине того, что консультанты-академики, международные “депутаты” насоветовали Политбюро ЦК КПСС и Госплану столько вздора, что вынести его не смогли ни политика, ни экономика.

⁸ Примером тому Англия: переход в середине XIX века к железному кораблестроению был стимулирован тем обстоятельством, что «корабельные роции» (см. картину Шишкина) были изведены вследствие чего судостроительная промышленность лишилась привычной сырьевой базы конструкционных материалов, и стала искать, что можно облободать еще.

При этом не следует забывать, что другая ветвь власти советов (советников по подбору и расстановке кадров) подбирала на протяжении минимум трех десятилетий кадры для высшего партийного и государственного аппарата по способу, описанному Ю.В.Андроповым в ранее приведенной его беседе с Н.Н.Яковлевым: кто из претендентов лучше ползает и бьется головой об “араукарию” «не корысти ради...» — тому и дорога на вершины управленческих структур. Если бы дисциплина, которой следовали проводники глобальной политики, предписывала такие твердолобые кадры использовать на проходке шахт и тоннелей (для государства и общества это было бы лучше, чем обрушивать на головы отдыхающих «драцены» и прочую курортную экзотику), то СССР стоял бы и ныне. Почему международным “депутатам” и советникам была предписана именно такая дисциплина? — ответ на этот вопрос тоже следует искать в проблематике глобальной политики, а не в особенностях локального застоя в СССР.

Прежде всего следует обратить внимание на то, что марксизм конца XIX — начала XX века говорил о необходимости *мировой* (т.е. глобальной) социалистической революции; по крайней мере о необходимости социалистической революции в наиболее развитых в промышленном отношении странах. Однако, Парижская коммуна была разгромлена, а социал-демократические партии развитых стран Европы после этого, утратив революционность, впали в разнородный оппортунизм и стали проповедовать отказ от силового взятия власти и классовое сотрудничество в рамках буржуазной демократии, соглашаясь и с войнами⁹, и с гонкой потребления. В этих условиях революционная ситуация в Европе нагнеталась в ходе умышленно вызванной политиками глобалистами первой мировой войны XX века.

Русское элитарное масонство в развязывании войны принимало активнейшее участие, но свалив в её ходе монархию, сыграло роль первой ступени ракеты-носителя, и было слито политиками-глобалистами на помойку за ненадобностью. Многие русские масоны даже спустя годы после революции, находясь в эмиграции, не могли понять, почему А.Ф.Керенский выступил против Л.Г.Корнилова вопреки предварительной договоренности и сорвал тем самым становление в России *русской (российской)* буржуазной диктатуры, пролагающей дорогу буржуазной демократии по образцу Англии и США? Причина этого в том, что у А.Ф.Керенского были более значимые договоренности с закулисными политиками глобалистами, которые уже тогда намеревались искоренить буржуазную демократию, вследствие чего ими предусматривалась передача власти партии Ленина-Троцкого, что А.Ф.Керенский и проделал, обвинив Л.Г.Корнилова в бунте и измене. Полезно вспомнить, что одна из первых легитимных масонских лож, признанных международным масонством, была создана еще в 1818 г. в Ульяновске, выходцами откуда были и А.Ф.Керенский, и В.И.Ульянов, к тому же с детства знакомые.

Успех октябрьского переворота в России должен

⁹ Пример голосований в парламентах всех стран в начале первой мировой войны показателен: против войны проголосовала только фракция большевиков в Госдуме Российской империи.

был стать первым этапом мировой революции, что прямо и недвусмысленно провозглашалось в лозунгах советской власти вплоть до начала 1930-х годов. Но В.И. Ленин заключил брестский мир, и это привело к разрядке революционной ситуации в Европе. Причиной такого торможения мировой революции могло быть то, что В.И. Ленин не был посвящен в реальный факт управления глобальным историческим процессом (для авторов глобального проекта достаточно было его веры в марксистский миф об объективной *неуправляемой* смене общественно экономических формаций) и потому “сдрейфил” в критический момент. Но возможно, что он вполне сознательно нарушил принятые на себя обязательства перед закулисными политиками-глобалистами **под давлением заправил национал-большевистского крыла РСДРП(б)**, для которых самобытное развитие России, во многом извращенное принятием библейского культа в 988 г., а в последние столетия правлением династии Романовых, было более значимым, чем мировая — якобы социалистическая — революция в интересах политиков-глобалистов. Во всяком случае В.И. Ленин был наказан за это успешно организованным театральным¹⁰ покушением, последствия которого укоротили его жизнь.

Дело в том, что с 988 г. (года крещения Руси) по настоящее время международные клановые системы посвящения (именуемые ныне в патриотических кругах жидомасонством) никогда не обретали в России устойчивого полновластия, а делили власть в этой региональной цивилизации с местными национальными знахарскими кланами, которые хотя и не вступали в делание глобальной политики (до времени...), но занимали прочное положение в организации жизни местного общества. То, что ранее мы называли *русским* масонством (выделяя слово «русское» курсивом), фактически было периферией, вобравшей в себя возгордившихся представителей местной “элиты”. Национальные знахарские кланы, кроме того что имели свою работающую периферию¹¹, проникали и в *русское* масонство и достаточно эффективно контролировали этих возмнивших о себе простофилов, взявших на себя роль полицаев-коллорасионистов, если проводить параллели с периодом гитлеровской оккупации. Именно в этом контексте следует рассматривать заявление, сделанное в “АиФ” № 38, сентябрь 1998 г. почти ровно через 1000 лет после крещения Руси, устами Э.Тополя: **“Мы впервые за 1000 лет взяли реальную власть в этой стране”**. К нему следует отнести куда серьезнее, чем это сделала вся “патриотическая общественность”, выплеснувшая в связи с ним очередную порцию бессмысленных эмоций в адрес сионистского интернационализма, ибо вопрос следует ставить не о том, кто поименно эти “мы”, сколько о

¹⁰ Ф.Каплан, на которую списали все, вряд ли могла быть реальным киллером, поскольку очень плохо видела.

¹¹ Этим, в частности, вызвано недовольство западников Г.Е.Распутиным. Не следует забывать, что в один день были совершены покушения и на эрцгерцога Фердинанда, смерть которого послужила поводом для развязывания первой мировой войны, и на Г.Е.Распутину, чье вмешательство в политику не позволило её развязать в 1912 г. во время балканских войн, когда в России придворная группировка, возглавляемая великим князем Николаем Николаевичем, реалась вступить в войну.

том, какую глобальную стратегию на данном этапе исторического развития эти “мы” проводят по отношению к человечеству в целом и по отношению к России, в частности.

Вследствие того, что революционная ситуация в Европе после брестского мира разрядилась, Союз Советских Социалистических Республик изначально не стал Евразийским Союзом Социалистических Республик и таким образом в мире возникли две социальные системы.

И.В.Сталина, по мере того как он сосредотачивал в своих руках полноту государственной власти в СССР, многие марксисты обвиняли в отступничестве от марксизма и в его извращении. Тем не менее они признавали, что СССР был формально социалистическим государством. Этой формой социалистической государственности дорожили и они, и политики глобалисты, и сторонники сталинского курса, хотя каждый из них за словом «социализм» видел свое общественное устройство. У марксистов надежды на возобновление социалистического (в их понимании) содержания были связаны с устранением И.В.Сталина. А у хозяев марксизма был интерес обкатать предполагаемую глобальную модель общественного устройства на региональной цивилизации в границах одного многонационального государства. Последнее объясняет, почему в период репрессий в отношении марксистов, путавшихся под ногами у И.В.Сталина, многие западные деятели культуры (Л.Фейхтвангер, Б.Шоу, Г.Уэллс и многие другие) так или иначе считали СССР более совершенным государством чем страны капитализма и даже прямо оправдывали репрессии, порицая противников И.В.Сталина как изменников дела прогрессивных общественных преобразований.

Эксперимент в целом прошел успешно. Новое общественное устройство и государственность продемонстрировали свою исключительную эффективность в ходе второй мировой войны XX века (вызванной искусственно и злоумышленно политиками-глобалистами также как и первая) и последующего восстановления народного хозяйства. Однако завершение эксперимента испортил для политиков-глобалистов тот, кому они доверили руководить экспериментом на месте:

И.В.Сталин в своей последней работе “Экономические проблемы социализма в СССР” по существу отказался от марксизма и вынес ему смертный приговор.

Вследствие этого на застой и деградацию был обречен СССР, а не страны исчерпавшей себя и бесперспективной буржуазной демократии. Политикам-глобалистам необходимо было выждать время, они были вынуждены приостановить процесс социальных преобразований, чтобы дух сталинизма в обществе угас, а последовавший застой, как кризис социалистического развития СССР, можно было объяснить уже потомкам, не имеющим своего опыта, извращениями истинного научного коммунизма И.В.Сталиным в его якобы порочной политической практике.

Может встать вопрос, а что такого есть в марксизме, чтобы отказ от него И.В.Сталина вызвал кардинальную смену направления глобальной политики? Если смотреть глубже, то марксизм сохранил главное качество порицаемого им на словах

капиталистического общественного устройства: за всеми разговорами о свободе, равенстве в правах и в обязанностях, искоренении эксплуатации и угнетения одних людей другими скрывалось неравенство возможностей воспользоваться провозглашенными правами и свободами; и, как следствие, марксизм придавал системе эксплуатации человека человеком исторически новые формы, более изощренные, нежели формы буржуазной демократии.

Марксизм злоумышленно построен так, что в повседневной практике общества, организованного по марксистским шаблонам, свойственные марксизму умолчания (недомолвки) подавляют провозглашаемые им лозунги и идеалы справедливости и ликвидации паразитизма одних на труде и жизни других.

Марксизм, по словам В.И.Ленина, имеет три составные части: диалектико-материалистическая философия, как общая мировоззренческая система; политэкономия, как наука об организации производства и распределения продукции в обществе; социализм, как учение об организации жизни общества без эксплуатации человека человеком. Вся эта информационная система обладает весьма специфическими особенностями, о которых марксисты и "сочувствующие" либо не имеют ни малейшего представления, либо *явно сатанеют* в прямом смысле этих слов, когда им указывают на них.

Основной вопрос всякой общественно полезной философии, мировоззренческой системы — это предвидеть последствия действий и бездействия, что позволяет выбрать на основе поведения наилучший в субъективном смысле вариант поведения и реакции на поток событий. Это положение обстоятельно поясняется в Достаточно общей теории управления¹², но и издревле известны афоризмы вроде «предупрежден — значит защищен» (древний Рим); *«И духи пророческие послушны пророками, потому что Бог не есть Бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых.»* — 1-е Послание Коринфянам апостола Павла, 14:32, 33; «предвидеть — значит управлять» (Наполеон). В последней четверти XIX в., в то же самое время, когда марксизм обретал завершенность, английский этнограф Э.Б.Тайлор в своей книге "Первобытная культура" прямо сказал о *«философии истории в обширном смысле, как об объяснении прошедших и предсказании будущих явлений в мировой жизни человека на основании общих законов»*.

Эта способность к предвидению последствий и есть главное в нормальном мировоззрении людей, поскольку позволяет переработать плюрализм разрозненных частных фактов в единство мнений о течении любого из процессов во Вселенной, включая и развитие человеческого общества. А это дает возможность выбрать наилучшую линию поведения.

Но основным вопросом философии в марксизме является вопрос о первичности материи и сознания, во многом аналогичный схоластическим спорам средневековья о том, что было раньше: курица или яйцо. Вопросы же прогностики в марксизме не входят ни в основной курс, ни в "факультативный". Это

¹² См. "Мертвая вода" изд. 1998 г. и отдельные издания, а также публикацию в Интернет <http://www.kobro.com>.

означает, что марксистское мировоззрение не предназначено для формирования в обществе осознанной культуры мышления и опирающейся на нее культуру управления. То есть по умолчанию оно предназначено для сокрытия от общества истинных знаний о теории и практике управления под покровом марксистской правдоподобной болтовни на темы исторического материализма. А еще более обще говоря, оно предназначено для того, чтобы хозяевам марксизма держать в неволе общество, неспособное к предвидению последствий своей деятельности, и употреблять его потенциал по своему усмотрению.

Аналогичное положение дел и в марксистской политэкономии. В свое время Ф.Энгельс посмеялся над Е.Дюрингом в "Анти-Дюринге", когда тот попытался разделить потребности человека, а следовательно и общества, на две категории: естественные и противоестественные, т.е. заведомо наносящие ущерб индивидам и обществам. Но тот, кто не раздавлен авторитетом классиков и не утратил способности осмысливать реальную жизнь, может даже исходя из личного опыта (не говоря уж о жизни общества в целом) убедиться, что Е.Дюринг в этом вопросе был безусловно прав. Кроме того вся марксистская политэкономия построена на категориях, которые не поддаются измерению и не могут быть введены в бухгалтерский учет. Плановое же ведение народного хозяйства — то что всегда марксизм провозглашал нормой экономической жизни — возможно только на основе разделения потребностей людей и общества на естественные и противоестественные (демографически обусловленные и деградиционно-паразитические, иными словами) и построении политэкономии на основе категорий, поддающихся объективному измерению в производстве и потреблении, которые могут быть введены в систему бухгалтерского учета и систему общегосударственной статистики.

Это означает, что реально вся полнота власти в обществе, принявшем марксизм в качестве истины (или достаточно хорошего приближения к истине), должна была остаться в руках тех, кто решил для себя на основе немарксистской философии или неформализованных теоретически навыков вопрос о предсказуемости последствий с достаточной для практики точностью и обладает навыками управления макроэкономикой на основе не оглашаемых в обществе ноу-хау. Все это, необходимое для осуществления власти в обществе, в случае господства в нем марксизма, передается от поколения в поколение вне системы обязательного и специального образования общества, а только в специфическом кругу кланов, причастных к осуществлению подлинной власти над этим обществом.

Это же утверждение относится и к господствующим на Западе социально-экономическим теориям, открыто преподаваемым в тамошних школах и вузах. Правильность сказанного косвенно подтверждается тем, что в странах СНГ буржуазные демократы, начитавшиеся марксистской и западной немарксистской политэкономии, придя к государственной власти и столкнувшись с реальной экономикой, уронив производство, так и не смогли его поднять¹³. Реформы пошли крахом потому, что реформаторы не обладали знаниями, сообразными

обстоятельствам, которые могли бы применить на практике с заранее предсказуемым эффектом. Те знания, которыми они обладали, были не сообразны и попытка их применить привела к неожиданному экономическому спаду и затяжному кризису.

В сочетании с этими особенностями философии и политэкономии учение о социализме, как обществе справедливости, где нет эксплуатации человека человеком, в марксизме — приманка для доверчивых и одуряченных угнетенных.

Все это и многое другое в совокупности говорит о том, что информационная система марксизма — всего лишь подсистема в системе глобального властвования на основе умолчаний и посвящений. В принципе, как показал опыт СССР до 1953 г., под её завесой можно накормить, одеть и обустроить жизнь подневольной рабочей силы в условиях обузданной гонки потребления (плановое ведение хозяйства) и внутреннего гражданского мира (недовольство может быть, но это не открытая гражданская война и мафиозные разборки). Но власть над обществом, которое марксизм якобы освободил от гнета капитализма, этому обществу хозяева марксизма передавать не собирались, а только создали систему имитации власти, с помощью которой обезопасили себя от посягательств на внутриобщественное полновластие благонамеренных и злонамеренных искателей власти в самом обществе. То есть марксизм изначально не предназначался для искоренения угнетения, но эксплуатации человечества он должен был придать более безопасный для угнетателей характер.

Поэтому, когда в “Экономических проблемах социализма в СССР” И.В.Сталин прямо указал на то, что революция, именуемая Великой Октябрьской социалистической, не устранила эксплуатации человека человеком, как то должна была сделать; когда он прямо указал на неприемлемость политэкономии марксизма для социалистического и коммунистического общества, — этого ему заправили глобальной политики простить не могли и не могут по настоящее время.

По этой причине вопрос о репрессиях против марксистов после устранения И.В.Сталина получил диаметрально противоположное освещение, нежели это имело место при его жизни, когда западные деятели культуры, присутствовавшие на процессах конца тридцатых годов в Москве благословили репрессии. После “Экономических проблем социализма в СССР” И.В.Сталин был объявлен не верным продолжателем дела Маркса, Энгельса, Ленина, а тираном, извратившим социализм и марксизм. Чтобы непричастные не вникали в существо дела социализма по Марксу и Троцкому, с одной стороны, и социализма по Сталину и “извращений”

¹³ Специфическое исключение Узбекистан. Средства массовой информации России проблемы его экономики упоминают статистически реже, чем проблемы экономики других стран СНГ. Тому может быть два объяснения: за отсутствием экономики в Узбекистане нет и экономических проблем либо экономические показатели Узбекистана лучше, чем других стран СНГ, что можно объяснить только тем, что его президент Ислам Каримов — бывший предгосплана республики, по какой причине не позволил наломать тамошним реформаторам дров, как этому способствовали президенты других стран СНГ.

им марксизма, с другой стороны, все работы И.В.Сталина были изъяты из фондов открытого доступа в библиотеках и переведены в спецхраны, где они были доступны только творцам исторических мифов, покорных системе угнетения против которой всю жизнь действительно боролся И.В.Сталин.

Но подведение итогов марксизму И.В.Сталиным внесло в сценарий мировой социалистической революции дополнительный, изначально не предусмотренный акт, длительностью почти в пятьдесят лет: им нужно было, чтобы сталинизм забылся, после чего они могли бы дать новым поколениям свою версию. Вследствие этой задержки у закулисных политиков-глобалистов и возник к настоящему времени острый цейтнот.

СССР был введен в застой посредством власти советов академиков консультантов и международных “депутатов” над чиновниками (управленцами в партии и государстве), корпус которых формировался на основе подбора и продвижения управленческих кадров по их негативному потенциалу (вверх продвигали людей, склонных к карьеризму, бездумному подчинению начальству, амбициозных и нравственно порочных, способных обеспечить на себя нужный компромат). В ходе застоя естественным образом в бездумном обществе возникла зависть к более высокому потребительскому статусу развитых стран буржуазной демократии. В СССР появились прокапиталистически настроенные общественные группы.

Но в то же самое время не менее бездумная правящая “элита” стран буржуазной демократии, и прежде всего её цитадели (США), видела в социализме реальную помеху торжеству буржуазной демократии в мировых масштабах. Обоюдостороннее недомыслие правящих “элит” СССР и США вылилось в расточительную гонку вооружений.

Таким образом правление И.В.Сталина и его завещание¹⁴ породило новые проблемы для политиков глобалистов:

- необходимость устранения от власти застойной недееспособной советской “элиты”, для возобновления мировой социалистической революции;
- ликвидацию утрачивающего управляемость военного противостояния двух систем, в котором арсеналы каждой из сторон могли многократно уничтожить всё живое на планете, а причиной автоматической никем не санкционированной и бесцельной войны на полную катушку мог стать сбой в работе компьютера;
- нейтрализацию и дискредитацию в России “элиты” буржуазных демократов (диссидентов), усилиями которых предполагалось устранить застойную советскую “элиту”.

Решение этих задач должно было открыть возможности к безопасной ликвидации буржуазной демократии и капитализма в его западной модели и переходу к глобальной модели мирового общественного устройства по образцу СССР хрущевско-брежневского периода.

При таком общественном устройстве реальная власть остается в пределах определенного круга, а остальное общество сыто, обустроено и политически

¹⁴ “Экономические проблемы социализма в СССР”: все остальные — фальшивки.

инертно исполняет профессиональные обязанности на своих рабочих местах. Протест, как-то иначе мыслящих одиночек не представляет для системы угрозы, поскольку спустя некоторое время после начала оппозиционной деятельности, видя пассивность масс к которым они обращаются, наиболее умные из диссидентов продаются системе, а наиболее слабонервные из них так или иначе кончают собой. Отличие только в том, что система должна функционировать при подборе и продвижении управленческих кадров по их выявленному позитивному потенциалу.

Первую задачу решил М.С.Горбачев и академики-советники, открывшие дорогу в законодательную власть сторонникам буржуазной демократии. Но буржуазную демократию в СССР политики-глобалисты строить не собирались, они намеревались показать её недееспособность. Если бы они хотели строить буржуазную демократию, то такие люди как В.С.Павлов, в ходе своей карьеры прошедший Госплан, Госснаб, Минфин, Совмин, финансист и экономист действительно высокой квалификации, но аполитичный по его же признанию (т.е. весьма слабый политик) не был бы подставлен в ГКЧП. Его квалификация позволяла провести реформы так, что страна тихо, без всякого шока сползла бы в планово управляемый хорошо отрегулированный рынок, и эта эффективная экономика стала бы производственно-потребительской основой буржуазной демократии. Тем не менее главным реформатором стали Е.Т.Гайдар и ему подобные люди, начитавшиеся каких-то книжек, но не имеющие ни знаний, ни опыта для того, чтобы совладать с макроэкономикой, тем более в её переходных режимах.

Зато алчности и властолюбию в эпоху буржуазно-демократических преобразований в России была открыта столь широкая дорога, какая и не снилась мафиози в странах буржуазной демократии. Это привело к тому, что буржуазная демократия в России себя полностью дискредитировала. Последнюю каплю яда, убившую буржуазную демократию в России, влил В.С.Черномырдин в Давосе, когда в январе 1998 г. подчинился требованию (либо внял добром совету) увеличить ставку рефинансирования Центробанка с 21 % годовых, до 43 % (это-то при энергетически обеспеченных темпах роста производства не более 5 % в год!!! а ведь в прошлом он сдуру либо злоумышленно санкционировал и 200 % годовых...). Когда ставка рефинансирования поднялась, оставалось только подождать, пока финансовая петля на шее буржуазной демократии затянется. После того как это свершилось при правительстве С.В.Кириенко, к власти пришло правительство Е.М.Примакова.

Можно считать, что с приходом правительства Е.М.Примакова де-факто завершился период буржуазной демократии и во всем остальном мире, хотя констатация этого факта де-юре возможно последует спустя многие годы. На следующий же день после назначения Е.М.Примакова Конгресс США вынес постановление о начале процедуры импичмента Б.Клинтону: это не случайность, а одно из действий глобальной политики. С исчерпанием буржуазной демократии в России настала пора сливать буржуазную демократию и капитализм в его западной модели в глобальных масштабах.

Что говорит в пользу этого утверждения? — Судьба

А.Пиночета. Если смотреть на вещи просто и без эмоциональных воспоминаний о погибших на стадионе в Сантьяго в дни переворота и пропавших без вести в годы диктатуры, то совершив государственный переворот, А.Пиночет воспрепятствовал становлению в Чили какой-то модели социализма, которую пытался осуществить С.Альенде. После периода диктатуры А.Пиночет сам, не цепляясь за диктаторскую власть, способствовал переходу страны к буржуазно-демократическому общественно-экономическому устройству.

Тем не менее испанский незаисимый судья Бальтазар Гарсон, когда прослышал о пребывании Пиночета в Великобритании, то, «сделав упор на обвинение Пиночета в международном терроризме, преступлениях против человечества и геноциде, срочно выписал ордер на международный розыск и задержание генерала и передал его в Интерпол и Скотланд-Ярд». После этого А.Пиночет был арестован как какой-то заурядный мафиози прямо в лондонской больнице, где проходил лечение. Вслед за Испанией против него выдвинули обвинения и ряд других стран, включая и Швейцарию. При этом государственный аппарат ряда стран, включая и США, в течение нескольких лет содействовал деятельности международных организаций и независимых юристов, собиравших материалы по делу бывшего чилийского диктатора. Так о подробностях ареста А.Пиночета сообщает «Новая газета», № 42(514) от 26 октября — 1 ноября 1998 г.

Это означает, что если буржуазная демократия на уровне делания глобальной политики рассматривается как перспективная модель общественного устройства для всего мира, то А.Пиночет, будучи восстановителем буржуазной демократии в Чили, должен был бы пользоваться заслуженным почетом. Что касается жертв, сопровождавших процесс защиты буржуазной демократии в Чили от происков социалистов, то их следовало бы в таком случае официально списать на неизбежные издержки социальной хирургии в период обострения болезни общества, зараженного бациллами некоего *социализма по Альенде*; а Альенде следовало изобразить не жертвой нелегитимной диктатуры, а несостоявшимся Пол-Потом¹⁵, тоже, как известно сторонником социализма, залившим Камбоджу кровью.

Если буржуазная демократия — перспективная модель для всего мира, то господствующая точка зрения средств массовой информации и учебников истории должна состоять в том, что А.Пиночет спас Чили от ужасов, через которые прошла Камбоджа. Однако вопреки этому против А.Пиночета выдвинуто обвинение, аналогичное тем, какие выдвигались против него советской пропагандой, когда под его руководством был совершен государственный переворот и в Чили шли политические чистки, подчас без какого бы то ни было соблюдения законности.

То есть реально сегодня в глобальной

¹⁵ Речь не идет о том, что С.Альенде действительно несостоявшийся чилийский «Пол-Пот». Речь идет об исторических мифах, в которых сведения об исторических личностях весьма далеки от полноты исторической истины, но обслуживают социальный заказ властей предрежающих, формируя в невежественном и бездумном обществе нужное его хозяевам отношение к той или иной проблеме или личности.

цивилизации имеет место нечто аналогичное заявлению Л.Д.Троцкого во время переговоров с Германией о мире в 1918 г. — «ни войны, ни мира» (имеются в виду гражданские внутриобщественные войны и мир между социальными группами):

- с одной стороны курс на переустройство глобальной цивилизации по некой социалистической (антикапиталистической) модели прямо не провозглашается, но молча осуществляется подрыв основ буржуазной демократии и она дискредитируется в глазах народов, которым якобы предстоит в неё войти;
- с другой стороны при формальном сохранении буржуазной демократии у власти во многих странах оказались правительства и политические лидеры, порожденные партиями, в названии которых либо прямо присутствует слово «социализм», либо которые являются правопреемниками социалистических и коммунистических партий прошлого, а сторонники буржуазной демократии подвергаются так или иначе гонениям или дискредитации их доброго имени: А.Пиночет и Б.Клинтон — сейчас, С.Берлускони (Италия) и некоторые другие — в прошлом.

Та же тенденция прослеживается и по отношению не к отдельным личностям политиков, а по отношению к государствам. США не только не мешают выступать в роли мирового жандарма, но и провоцируют их к тому, чтобы они в скором времени создали себе славу очередной «Империи Зла» и «плохого парня» в мировом общегитии (бомбежки заведомо мирных объектов в ходе войны в Персидском Заливе, которых следовало и можно было избежать; ракетные удары без объявления войны по Судану, Афганистану, в ходе которых в Хартуме разнесли фармакологическую фабрику; неуместные притязания передать исконно сербские земли в Косово албанцам, заместившим сербское население после 1945 г. благодаря политике И.Б.Тито, и т.п.). Экраны всего мира обошли кадры, когда студент одного из американских университетов поставил госсекретаря США М.Олбрайт перед вопросом, на который та не смогла ответить, а именно: почему США оказывают военное давление на Ирак, обвиняя его в нарушении резолюции ООН, но никогда не оказывают такого давления на Израиль и Турцию, которые тоже нарушают резолюции ООН?

Не забыт глобалистами и «экономический базис» мировой цивилизации, будущее которой буржуазные демократы представляют себе как монополярный мир при лидерстве США в развитии фундаментальной науки, передовых отраслей техники и подражание США всех здравомыслящих стран. При этом большинство не подозревает, что США длительное время не препятствовали накапливать государственный долг. В результате на каждого американца приходится не менее 140 тыс. долларов заведомо неоплаченного государственного долга США международным банковским кругам. При этом индекс Доу-Джонса на протяжении нескольких десятилетий рос быстрее чем производство в неизменных ценах. Кроме того США гордились тем, что печатают «доллары быстрее, чем арабы добывают нефть»¹⁶. В

¹⁶ Причем это — государственная политика. Один из представителей казначейства США высказался так: «Мы способны печатать доллары быстрее, чем арабы — качать

результате доллар, при глобальном масштабе рассматривания (а не в пределах России) стал плохим средством сохранения *покупательной способности накоплений* и представляет по существу раздувшийся мыльный пузырь, который теряет устойчивость и грозит лопнуть, дезорганизовав тем самым всё мировое хозяйство¹⁷.

Реакция стран Юго-Восточной Азии на прошлогодний валютно-биржевой кризис была оглашена повсеместно, как порицание ими западно-демократической модели и прямое обвинение Запада в их ограблении средствами финансового аферизма, после чего эти страны стали предпринимать законодательные меры с целью защитить свой платежный оборот от биржевой игры и спекуляций¹⁸ с их валютами.

Введение в странах Европы *надгосударственной валюты* «евро» с 1 января 1999 г. — это подготовка к опусканию доллара, а вместе с долларом — и цитадели буржуазной демократии — США, которым предстоит пройти через свою перестройку и реформы, после которых с капитализмом в его нынешнем виде в США будет покончено и их государственный статус будет выровнен по уровню Бразилии или Аргентины¹⁹. Предчувствуя это, Клинтон неожиданно потребовал пересмотра Бреттон-Вудских соглашений по части статьи о долларе, как основной мировой резервной валюте.²⁰ Вводя «евро», страны Европы желают защитить свою международную торговлю от проблем, связанных с нездоровьем доллара. Заявление Ю.Д.Маслюкова о предстоящей привязке рубля в 1999 г. к «евро» тоже защита предстоящих реформ в России и её внешней торговли от запланированного и предопределённого устранения доллара США с пьедестала общемировой валюты.

Всё это говорит о том, что мировая экономика развивается в направлении, когда должна возникнуть новая единая общемировая валюта, к которой будут привязаны те национальные валюты, которые не будут аннулированы их правительствами за ненужность, а США останутся наедине с ничем не обеспеченным долларом, если не изменят своей политики.

При этом мировая экономика обречена быть

нефть.» (О.Л.Алмазов “Золото и валюта”, М., 1988 г., с. 152). Прошло как минимум 10 лет от того момента, как закоренный казначей огласил этот принцип. Пришла пора расплачиваться за нарушение энергетического стандарта обеспеченности не регионального доллара США, а нынешних общемировых денег.

¹⁷ Более подробно см. Теорию подобия многоотраслевых производственно-потребительских систем в “Кратком Курсе...” и “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, а также обзорную записку “О причинах нынешнего так называемого «финансового кризиса» и возможностях его исчерпания” (980903AZ.DOC).

¹⁸ Даже один из ведущих биржевых глобальных спекулянтов Дж.Сорос периодически порицает правила «финансово-экономической игры» и временами высказывается в том смысле, что и он жертва обстоятельств и будь «правила игры» иными, он согласен им следовать вести свое дело иначе.

¹⁹ После прекращения функционирования доллара в качестве мировых денег, США на более высокий статус рассчитывать не должны: это общество потребления сверх собственного производства, что возможно для них, пока доллар — мировые деньги и они печатают его быстрее, чем все остальные страны что-то производят.

²⁰ Газета “Экономика и время”, №5/44 от 31.10.98 г.

плановой с хорошо настроенным рыночным механизмом.

Последняя фраза не какой-то бред, а точка зрения, которую так или иначе выражают многие *действительные* экономисты как теоретики, так и преуспевшие в практике. В статье А.С.Эпштейна «Опаснее врага»²¹, опубликованной в «Экономической газете» № 41(210), октябрь 1998 г. приводятся слова из одного из последних интервью автора японского экономического чуда С.Окита, данного им незадолго до смерти профессору А.Динкевичу:

«Часто можно слышать, что провозглашенный в них (бывшем СССР и странах Восточной Европы — А.Э.) переход к рыночным механизмам является убедительным доказательством превосходства рыночно ориентированной экономики над централизованно планируемой. Я полагаю, что это заблуждение... Проблема состоит в том, чтобы СОЕДИНИТЬ, СОГЛАСОВАТЬ, ОБЪЕДИНИТЬ В ЕДИНОМ МЕХАНИЗМЕ НАЧАЛА ЭТИХ ДВУХ СИСТЕМ (выделено мною — А.Э.), найти эффективный путь комбинирования рыночных механизмов и государственного планирования и регулирования.»

Эту проблему буржуазные демократы-реформаторы в России проглядели в то время, когда централизованное директивно адресное управление, свойственное одностороннему развитию плановой экономики СССР, исчерпало все свои резервы и нуждалось не в уничтожении, а в дополнении рынком, *механизм регуляции которого настроен в соответствии с планом.*

Становление же бескризисной общемировой экономики требует, чтобы эта проблема была решена и на надгосударственном уровне. Введение в обращение «евро» или иной новой общей для торговли нескольких стран валюты, ставит их перед необходимостью управления её эмиссией и организации надгосударственной налогово-дотационной политики. Последнее вызвано тем, что законы ценообразования таковы, что при ликвидации дотаций и субсидий поддержание необходимого и привычного обществу спектра производства продукции становится невозможным, в чем все могли убедиться по опыту России, когда слабоумные буржуазные демократы разрушили налогово-дотационный механизм, вместо того чтобы переориентировать с его помощью производство на другие более актуальные цели, нежели поддержание гонки вооружений с 50-кратной гарантией уничтожения всего и вся на планете.

Функционирование же международного налогово-дотационного и кредитно-страхового механизма предполагает наличие неких надгосударственных плановых и статистических органов, что реально сведет функции ныне суверенных государств к функциям государственности союзных республик бывшего СССР.

Вопрос о налогово-дотационной политике и плановости региональной или мировой экономики на основе «евро» нуждается в пояснении, поскольку благодаря усилиям популяризаторов экономического невежества, подобных Г.Х.Попову и Н.Шмелеву, многие отождествляют плановую экономику с экономикой

управляемой из одного центра директивно-адресно, а рыночную экономику — с отсутствием директивно-адресного управления на макроэкономическом уровне. Большого маразма в представлениях об экономике общества вообразить трудно.

В действительности дело обстоит следующим образом. Рынок как система описывается некоторой статистикой. Характеризующая рынок статистика может быть включена в систему показателей, свойственных плану социально-экономического развития. Без какого бы то ни было директивно-адресного управления деятельностью множества предприятий на статистику рынка и её динамику можно оказывать воздействие средствами кредитно-страховой и налогово-дотационной политики. Для предсказуемости последствий такого воздействия необходимо разделение потребностей общества на демографически обусловленные (естественные) и деградиционно-паразитические (противоестественные). Только на основе такого разделения возможен метрологически обоснованный анализ межотраслевых и межрегиональных балансов продуктообмена и платежеспособности. По существу об этом и говорил С.Окита в ранее приведенной выдержке из интервью. Здесь мы не будем обстоятельно освещать вопросы планового управления рыночным механизмом, поскольку они изложены в пятой главе нашего «Краткого Курса...» и в экономическом разделе «Мертвой воды» в редакции 1998 г.

Если же вопросы надгосударственного управления функционированием «евро» останутся не решенными так, как об этом здесь сказано, а равно будут решены по образу и подобию взаимоотношений МВФ и доллара, то «евро» не справится с возлагаемыми на неё правительствами стран Европы надеждами: она не будет функционировать в качестве средства платежа, более устойчивого и надежного чем доллар. Спустя какое-то время её придется заменить иной общемировой валютой, функционирующей на ясно провозглашенных глобально-госплановских принципах.

Есть еще один значимый показатель, который говорит об изменении политического и экономического курса реформ в России с приходом правительства Е.М.Примакова. Но это тоже из серии: умный поймет и без слов, а дураку — хоть говори, хоть не говори, разницы нет. Пресса начала затрагивать проблематику ссудного процента и вопросы организации макроэкономического государственного управления. Начнем со ссудного процента.

Ставка ссудного процента, превысив некоторую величину, откачивает платежеспособность из кредитного общества в банковскую корпорацию. Эта критическая величина определяется темпами прироста энергетического потенциала общества, которые на протяжении последних 150 лет составляли в глобальной цивилизации не более 5 % в год. Соответственно при ставке ссудного процента более 5 % годовых, реальный сектор экономики теряет оборотные средства. При ставке ссудного процента менее 3 — 4 % годовых и при постоянном росте энергетического потенциала, реальный сектор экономики может и расплатиться по кредиту, и сохранить оборотные средства при эмиссии средств платежа, обусловленной энергетическими возможностями

²¹ Дурак опаснее врага.

общества. Эта тема обычно в прессе не обсуждается, а если и обсуждается, то не получает освещения по её существу, в котором выражаются взаимосвязи закона сохранения энергии (формула про коэффициент полезного действия), производства, потребляющего энергию, и бухгалтерского, финансового по его форме, учета объемов реального производства и потребления.

В.С.Черномырдин в этих трех соснах заблудился и возможно поэтому издал распоряжение, согласно которому Центробанк не имел права выдавать кредиты под процент меньший, чем темпы роста инфляции, чем и тянул несколько лет инфляцию за уши. Пресса молчала. Не стало буржуазных демократов, пришло правительство Е.М.Примакова и прорвало.

Первым на взаимозависимость «ставка ссудного процента — положение реального сектора экономики» указал С.Е.Кургинян в «Аргументах и фактах» № 36(933), сентябрь 1998 г.:

«БЕШЕНЫЕ ПРОЦЕНТЫ. (...) Гражданам пообещали не только твердый рубль, но еще и бешеные проценты. А как банк может дать эти бешеные проценты? Он что, алхимией финансов занимается? или просто алхимией?»²² Ничего этого банк не может. А может только одно. Он берет у граждан деньги под бешеный процент. Что называть бешеным процентом? Сравним с мировой практикой. Под сколько процентов в долларах вы можете положить деньги в Швейцарии? Или в США? Только пожалуйста без сказок! Под 5-7 %²³ И будьте счастливы. А это страны с хорошо работающей экономикой. У нас промышленность лежит на боку. И что? В этой ситуации даже 20 % к примеру — это уже бешеные проценты при твердом отношении доллар/рубль.»

Следует обратить внимание на то, что С.Е.Кургинян не упоминает об энергетической обеспеченности производства и не вдаётся в вопрос о необходимости поддержания достаточно устойчивых пропорций между энергопотенциалом производства и денежной массой в обороте, вследствие чего причинно-следственная связь «ставка ссудного процента — положение реального сектора экономика», показанная в статье, оказалась извращена. По Кургиняну получается: если положение в экономике хорошее, то можно ставку сделать побольше; если плохое, то надо поменьше. В действительности всё в обратной обусловленности: если ставку сделать побольше, то в реальном секторе экономики будет положение похуже; если поменьше — то получше. Так поступают сегодня в США: когда в стране наметился промышленный спад всего на доли процента, там сразу снизили ставку по кредитам с 5,5% до 5,0 %.²⁴

Вслед за С.Е.Кургиняном в уже упоминавшихся «АиФ», № 38, 1998 г. одернул зарвавшихся в ростовщичестве и спекулятивном аферизме банкиров и Э.Тополь. Также он прямо указал им на то, что все

они евреи, заодно намекнув, что исторический прецедент уже был, поэтому *во избежание повторения* и чтобы не терять время в нацистском акте российской истории им следует изменить свою финансово-экономическую стратегию, иначе, чтобы не жертвовать достигнутыми успехами в колонизации России, *высшему раввинату придется пожертвовать беззаботно алчными олигархами.*

«Коммерсантъ» от 21 октября 1998 г. в статье «Съезд победителей»²⁵, посвященной съезду Союза промышленников и предпринимателей, на котором выступили в качестве приглашенных Е.М.Примаков и Ю.М.Лужков, также затронул вопрос о ссудном проценте и производстве. В выступлении Ю.М.Лужкова прозвучало требование дешевого кредита промышленникам (не более 7 % годовых под оборотные средства); выступление Ю.М.Лужкова вызвало бурные аплодисменты в зале. И этот тезис попал на страницы прессы усилиями автора статьи в «Коммерсанте» К.Левина.

Зато появление на съезде промышленников и предпринимателей В.С.Черномырдина, буржуазного демократа, некогда назвавшего монетаристское дело — правым делом, было встречено криками: «Что он тут делает? Вон из зала!». А один из разделов своего обзора съезда К.Левин назвал «Съезд РСДРП». Мы бы к этому названию добавили уточняющие скобки РСДРП(т) — троцкистов, а не (б) — большевиков.

А уже упоминавшийся А.С.Эпштейн в своей статье «Опаснее врага» прямо пишет, что с 1967 г. он занимался выявлением абсурдности планирования, принятого в СССР, и «его несоответствия научным основам, заложенным еще в плане ГОЭЛРО в 1920 году». Он пишет:

«РЕГУЛИРОВАНИЮ со стороны государства и местного самоуправления подлежит миграционное, земельное и экономическое поведение разных слоев населения при выборе ими места жительства, места приложения труда и капитала, места сбыта своей продукции, формы использования свободного и рабочего времени. Достаточно упустить хотя бы одну из этих сфер, как создается лазейка извлечения индивидуальной выгоды за счет других, сводящая на нет главную ЦЕЛЬ регулирования — автоматическое согласование интересов индивидов между собой и с принятой стратегией развития.

ОПТИМАЛЬНОЕ СОЧЕТАНИЕ государственных и рыночных механизмов регулирования поведения населения должно строиться на основе следующих трех принципов: а) если твоё поведение соответствует принятой стратегии развития — будь хоть миллиардером; противоречит — обязательно будешь нищим; б) бессмысленно пытаться регулировать отдельное звено в народно-хозяйственном комплексе; регулирование должно быть всеобъемлющим, но не вмешивающимся в хозяйственную деятельность отдельного юридического и физического лица, не нарушающего закон; в) каждое решение в «центре» должно

²² По существу намеки на закон сохранения энергии и формулу про КПД.

²³ Это больше темпов энергодобычи, поскольку в эти страны есть приток финансов за счет международного кредитования под процент.

²⁴ Газета «Экономика и время», №5/44 от 31.10.98 г.

²⁵ Так именовался XVII съезд ВКП(б), по составу преимущественно троцкистский, из более чем тысячи делегатов которого репрессии пережили всего несколько десятков.

приниматься с учетом: последствий для местного самоуправления; возможного извращения чиновниками; возможного уклонения населения от его выполнения. (...)

Реализация указанных принципов регулирования возможна при условии перевода всей системы управления из режима ЗАПАЗДЫВАНИЯ в режим УПРЕЖДЕНИЯ.

Режим ЗАПАЗДЫВАНИЯ заключается в том, что люди действуют так, как им удобно, а руководители государства и муниципалитетов с ужасом смотрят на последствия и ищут, как залатать дыры. Режим УПРЕЖДЕНИЯ базируется на том, что любое извлечение выгоды в конечном счете проявляется либо через изменение территориальных соотношений в потреблении ресурсов и загрязнении среды, либо через изменение емкости внутреннего рынка, либо через изменение расселения населения с соответствующими текущими и будущими затратами. Эти затраты поддаются прогнозированию, количественному измерению и законодательному оформлению.»

По существу в своей статье А.С.Эпштейн описывает схему управления «предиктор-корректор» по отношению к народному хозяйству, хотя называет её по-своему: управление в режиме УПРЕЖДЕНИЯ. Из теории управления известно, что «предиктор-корректор», интеллектуальная схема управления — наиболее эффективная схема управления при правильной её реализации. Но во времена застоя, призванного дискредитировать сталинизм в лице его якобы наследников, она в СССР была неуместна с точки зрения политиков глобалистов.

Но А.С.Эпштейн был не единственный, кто, устав от маразма Госплана и его экономических советников, в инициативном порядке обращался к проблематике теории и практике планового управления экономикой общества. Известно, что и экс-чемпион мира по шахматам М.М.Ботвинник, бывший и доктором технических наук, тоже был неудовлетворен практикой планового управления советской экономикой и разработал свою версию теории непрерывного планирования, согласно которой темпы экономического роста СССР в 1960-е — 1970-е гг. могли бы быть вдвое выше, чем были реально при принятой в Госплане методологии планирования.

Причем, в отличие от А.С.Эпштейна, М.М.Ботвинник уже в те годы был авторитетом-интеллектуалом с мировым именем, но его работы тоже оказались невостребованными. Сказать что-либо о содержании работ в этой области Эпштейна и Ботвинника на основе их выступлений в средствах массовой информации невозможно. Но если бы они способствовали застою, они были бы внедрены точно также, как были внедрены предложения Е.Либермана, легшие в основу «новой системы планирования и экономического стимулирования» (реформы 1964 — 65 гг.) и антагонизировавшей планирование в натуральных и финансовых показателях, вместо того чтобы найти свою область приложения для каждого из этих двух видов планирования. Это также говорит о том, что в стране был не застой, а искусственное торможение, осуществленное с уровня делания глобальной политики через власть советов академиков

чиновникам. Всяческая инициатива, которая не укладывалась в русло проводившейся тогда политики, — отлетала с порога; та, что способствовала ей, — внедрялась не взвешивая на её вздорность.

Теперь, похоже, времена изменились, коли дело дошло до публикаций о настройке саморегуляции государства и экономики по схеме «предиктор-корректор». Вопрос только в том, хватит ли у правительства воли и самодисциплины, чтобы раздавить саботаж недоумков буржуазных демократов и коррупционеров, живущих одним днем, либо же правительство и экономика станут жертвой саботажа.

В связи с вопросом о ссудном проценте следует сделать еще одно важное замечание. Хотя вопрос о величине его ставки поднят, но **по-прежнему обходится молчанием вопрос о его принципиальной роли и уместности вообще в системе хозяйственных отношений общества.** Роль кредита состоит в том, что он подстраивает текущий спектр платежеспособного спроса под сложившийся спектр предложения (номенклатура и объемы продукции, выставленной на продажу, и цены), чем ускоряет продуктообмен в производстве и потреблении и повышает эффективность производственно-потребительской системы общества. Необходимость ссудного процента обывателям объясняется тем, что, если не платить по вкладам, банки лишатся изрядной части кредитных ресурсов; кроме того, не все кредиты банкам возвращаются, вследствие чего, чтобы банковская система не рухнула, она должна иметь возможность компенсировать свои убытки за счет прибыли по проценту; кроме того персонал банковской системы должен получать зарплату и т.п.

Реально же согласие с этими положениями приводит к тому, что банковская система становится **ГОСУДАРСТВОМ НАД государствами**, а ссудный процент начинает конкурировать с налогами государства за отъем части достояния граждан в обеспечение целей надгосударственной банковской системы, которые не всегда совпадают с целями чиновников государства и населения.

Если речь идет о государственном регулировании экономики, то ссудного процента быть не должно (хватит налогообложения и его разумного целесообразного использования), но законодательство должно быть построено так, чтобы часть налогов перетекала в банковскую систему для поддержания её кредитных ресурсов. При этом цены будут снижаться в случае, если темпы эмиссии будут отставать от темпов роста энергopotенциала и эффективности его использования, что будет восприниматься с удовлетворением всеми, за исключением тех, кто привык перераспределять в свой карман трудовые доходы других.

Если законодательство умалчивает о ссудном проценте, то что бы ни говорили о государственном регулировании экономики, всегда будет иметь место банковское регулирование государства, а через него некоторое регулирование экономики. Фактически в капитализме по-западному и в социализме СССР именно это имело место и потому по данному параметру (законодательное отношение к ссудному проценту и источникам пополнения кредитных ресурсов банковской системы) социализм в СССР не отличим от капитализма США.

Неопределенное отношение к ссудному проценту в государствах — это средство, которое ставит их в положение провинций по отношению к государству над государствами — международной банковской системе, её заправилам (еврейские ростовщические кланы, которых ни одна демократия не уполномочила править миром и ею) и хозяевам этих невольников-заправил.

Определенное отношение к ссудному проценту: полное его запрещение — имеет место в странах ислама; и законодательное ограничение его предельной величины заведомо безопасным для функционирования экономики уровнем имеет место в Японии. Это отличает их капитализм от западной модели и создает трудности для управления заправил глобальной банковской системы.

Неопределенность отношения общества к ссудному проценту приводит к тому, что если общество нелояльно к заправилам глобальной политики, то они позволяют ставке ссудного процента в нем подняться до величины, когда она удавит реальный сектор экономики. Напичканность правящей интеллигенции всяким околэкономическим вздором (марксизм, монетаризм и т.п.) не позволяет обществу наладить самостоятельное управление своей экономикой и после того, как население устанет от затяжного искусственно поддерживаемого кризиса, то к власти приходит команда политиков, лояльная к политикам-глобалистам, после чего те советуют снизить ставку ссудного процента и поддерживают их в этом начинании. Естественно, что без удавки ссудного процента активность в реальном секторе экономики растет на фоне всем памятного затяжного кризиса и невежественное бездумное общество проявляет покорность к команде избавителей от кризиса, а вместе с этой покорностью обретает и лояльность к заправилам глобальной политики.

Это обстоятельство приводит к одному важному выводу: если правительству Е.М.Примакова позволят снизить ставку ссудного процента до 3-5 % годовых (может быть не сразу, а постепенно, чтобы не привлечь внимания к сильному маневру), то это будет означать, что оно — надолго и пользуется поддержкой заправил мировой политики.

Если правительство снизит ставки, но это вызовет недовольство в международных банковских кругах, то это «партизанщина», не санкционированная с уровня делания глобальной политики. Такая политика тоже может быть успешной, если правительство примет на себя уровень глобальной ответственности и само займется деланием глобальной политики. Только обнародование правды о роли ссудного процента в глобальной и региональной цивилизациях, и глобальная кампания книгоиздательства, кампания радио, телевизионного и Интернет-вещания, безжалостно раздевающая западных королей банковского ростовщичества и аферизма на спекулятивных рынках должна упреждать в этом случае запрещение кредитования под процент в Конституции государства и перестройку законодательства о финансово-экономической внешней и внутренней деятельности в соответствии с этой нормой. В этом случае, при управлении кредитно-финансовой системой таким образом, что рост

производства будет сопровождаться снижением цен, рубль может обрести статус наиболее предпочтительной мировой валюты со временем утратив статус государственной валюты России.

Запрещения ссудного процента на уровне Конституции не следует бояться. Его присутствие делает макроэкономику антиинтеллектуальной: поскольку спрос на кредиты большей частью имеет тенденцию превышать предложение, то простым поднятием ставки ссудного процента можно вытряхнуть с рынка кредитов малоомощных претендентов на кредиты и восстановить равновесие спроса и предложения; то что при этом реальный сектор экономики может вообще сгинуть; то что отброшенными претендентами на кредиты могут оказаться носители наиболее перспективных и общественно значимых идей в экономике со ссудным процентом не интересуется никого, поскольку номинальные прибыли позволяют доминировать банковскому сектору в платежеспособности и купить потребительское благополучие для своего персонала и хозяев в условиях любого дефицита и падения производства. Если же ссудного процента нет (а в идеале нет и взяток), то распределители кредитов вынуждены думать о последствиях кредитования для всего общества; вынуждены вникать в существо проектов, под инвестирование которых их разработчики обращаются за кредитами; вынуждены интересоваться реальным производством и распределением, а не только номинальными прибылями; вынуждены развивать в банковской системе прогнозно-плановые и координационные службы, по сравнению с которыми прежняя система Госплана СССР и союзных республик покажется пещерным веком, и экономика при этом будет работать на основе планомерно управляемого рыночного механизма.

Поэтому, если кто-то хочет иметь экономику, под контролем банкиров-биороботов, запрограммированных на взимание ссудного процента, то он будет выступать против конституционного запрещения ссудного процента и сохранение нынешнего неопределенного отношения к нему, когда ставки внезапно растут, или внезапно падают, якобы «сами собой» в слепой игре стихии рынка. **И множество дураков-индивидуалистов встанут на защиту своего права получать часть доходов в виде процентов по вкладам и ценным бумагам и вести при этом существование невольника, обрекающего на ростовщическое рабство и множество других, поскольку покупательной способностью всех средств платежа в этом случае управляют распорядители ссудного процента.** При этом имеет место очень удобная система рабовладения: невольники сами протестуют против снятия с них ошейников. Поэтому А.Эпштейн прав: дурак опаснее врага.

Также рабовладельцам и их покорным и трусливым невольникам следует знать: на них не распространяются нормы этики свободных людей и то, что с их точки зрения — убийство, в действительности может быть актом социальной гигиены, избавляющим мир от паразитов и потому не подлежащим наказанию.

Выявилось и различие в отношении голосов «из-за бугра» к происходящему в России: если при

правительствах буржуазных демократов “Голос Америки” и “Радио «Свобода»” пели в унисон, то с приходом правительства Е.М.Примакова “Голос Америки” стал более критичен, а “Радио «Свобода»” более лояльна к новому правительству. “Голос Америки”, выражая точку зрения буржуазной демократии усиленно пеняет «коммунистическим прошлым» Е.М.Примакову, Ю.Д.Маслюкову и другим, полагая что они не изменили характера своего мышления, и потому не способны продолжить рыночно-демократические реформы, в которых по существу увязли их предшественники.

Но эти люди вряд ли когда были привержены идеалам коммунизма. Ещё в советские времена, понимая, что марксизм — средство дурачить простонародье, они были себе на уме и сами не выработали никакого ясно выраженного альтернативного мировоззрения. Но по умолчанию приняв для себя принцип свободы от идеологии, готовы были сотрудничать с любым режимом, признающим **власть советов международной корпорации “элитарных” интеллектуалов-индивидуалистов**, к которой многие из них принадлежали осознанно (участием в масонских ложах) и бессознательно, будучи докторами, профессорами, академиками, профессионалами в каких-то отраслях деятельности, почитающими себя стоящими «вне политики»²⁶ либо над политикой.

Именно эта свобода от идеологий, т.е. от провозглашаемых целей и средств их осуществления, и молчаливая деятельность по принципу «себе на уме» характеризовала троцкистское течение в марксизме, что и дает основание относить эту группу людей к троцкистам второго поколения²⁷, скрытно действовавших в СССР в период после 1953 г. и приведших страну к краху в 1991 г., для того, чтобы впоследствии осуществить между-народные корпоративные цели.

С другой стороны, “Голос Америки” прав в том, что сам Е.М.Примаков, ряд членов его правительства

хорошо владеют марксистским лексиконом и понятийным аппаратом в силу того, что большая часть их жизни пришлась на период формальных социализма и советской власти на идеологической основе марксизма; повидали на своем веку многое и многое знают в силу своего прошлого должностного положения. Поэтому для них проблема «общего кризиса капитализма» — не измышления выживших из ума марксистских пропагандистов, а словесный ярлык на действительно существующей глобальной проблеме. Иными словами, они психологически и интеллектуально готовы к соучастию в её разрешении с использованием ресурсов и потенциала России, что не сулит перспектив для её буржуазно-демократического будущего, и буржуазно-демократического будущего всего мира. Но, как уже отмечалось ранее, **мировая социалистическая революция в конце XX — начале XXI веков может протекать втихомолку без громких лозунгов и массовых митингов, дабы неквалифицированная в политике толпа не путалась под ногами у “тихо сапящих” реформаторов и процесс перехода к новому «социалистическому» мироустройству не потерял устойчивости из-за самодетельности привлеченной массовки, которая понимает социализм не так, как его понимают руководители проекта.**

26 октября — 2 ноября 1998 г.

²⁶ См. книгу В.С.Павлова “Упущен ли шанс? или финансовый ключ к рынку” (Москва, “Терра”, 1995), в которой бывший министр финансов СССР, фактически последний председатель Совмина СССР, настаивает на том, что он всю жизнь профессионал, стоящий вне политики. И таких “профессионалов, вне политики” в реальной политике очень много.

²⁷ Г.А.Явлинского и К^о по тем же признакам обильного произнесения благонамеренных речей и отсутствию развитой социально экономической доктрины следует отнести к троцкистам третьего поколения.

Процесс мировоззренческих трансформаций в мире и в России в прошлом прошел следующие этапы:

1. **Суфизм = Язычество** как внелексическая основа культуры, в том числе и культуры Богодержавия.
 2. **Явление Всеясветной Грамоты** как лексической оболочки суфизма — необходимого, но не достаточного условия формирования жреческой культуры Язычества в ранних цивилизациях.
 3. **Извращения Язычества** в идолопоклонство, многобожие и магию, как предпосылки к трансформации жречества в иерархию знахарей, контролирующую социальную пирамиду толпо-”элитаризма”.
 4. **Завершение процесса формирования осатанелого библейского знахарства** вследствие раскола древнеегипетского жречества на иерархию служителей Амона-Ра и Атона. Начало глобальной экспансии древнеегипетского знахарства и расового библейского толпо-”элитаризма” на основе доктрины идеалистического атеизма совокупности библейских культов.
 5. Киевская Русь под давлением византийской ветви библейской иерархии знахарства. Явление старообрядчества — реакция русского жречества на **первую волну экспансии библейского ростовщического паразитизма и финансового рабовладения**. Попытка возвращения русского жречества в Язычество при бездумной неспособности размежеваться с глобальным библейским знахарством.
 6. Ревизия старообрядчества византийской иерархией. Явление никонианства — **вторая волна экспансии библейского расового паразитизма** через попытку возвращивания в России новой поросли библейского знахарства из местной управленческой ”элиты”.
 7. **Мировоззренческий раскол народа и управленческой ”элиты”**, включая и официальную церковь, с выделением из общества либерально-православной интеллигенции — кокона вокруг никонианского знахарства; его неосознанная тяга к экуменизму и неспособность деятельно противостоять атеизму, прикрывающему собой иерархию откровенного сатанизма.
 8. **Третья волна экспансии библейского расового паразитизма в форме марксизма** в двух его разновидностях:
 - **троцкизма** как активизации западного материалистического атеизма и сатанизма, обрезающего жизнь под шаблон догматов ”освященных” знахарями писаний;
 - **большевизма** (ленинизма) как бессознательной попытки самовыражения язычества и здравого смысла через содержательно чуждый ему материалистический атеизм марксистских писаний.
 9. Разрешение конфликта троцкизма и большевизма в России явлением **Сталинизма**, как процесса вхождения суфизма в большевизм с реальной направленностью общества к очищению от материалистического и идеалистического атеизма и выходу из-под власти глобального библейского знахарства.
 10. **Невнемлющая жизни ”элитарная” образованщина** (разноликая интеллигенция отбросы общественного развития, аналогичные уголовному криминалитету), водителем либерально-православной иерархией идеалистического атеизма, с одной стороны, и иерархией материалистического атеизма (марксизма-троцкизма) — с другой.
- В перспективе:**
11. По завершении процесса социальной гигиены — **единение народов в Богодержавии в согласии суфизма и язычества, что есть обретение большевизмом своего истинного Языка.**

ОГЛАВЛЕНИЕ

**Обзор возможных вариантов
развития событий после 1995 года _ _ _ 3**

Ретроспектива и перспективы
*(О взаимообусловленности региональной и
глобальной “большой политики”)* _ _ _ _ _ **29**

**Вторая мировая социалистическая”
революция: на сей раз тихой сапой? _ _ _ 54**

**Процесс мировоззренческих
трансформаций в мире и в России _ _ _ _ _ 71**